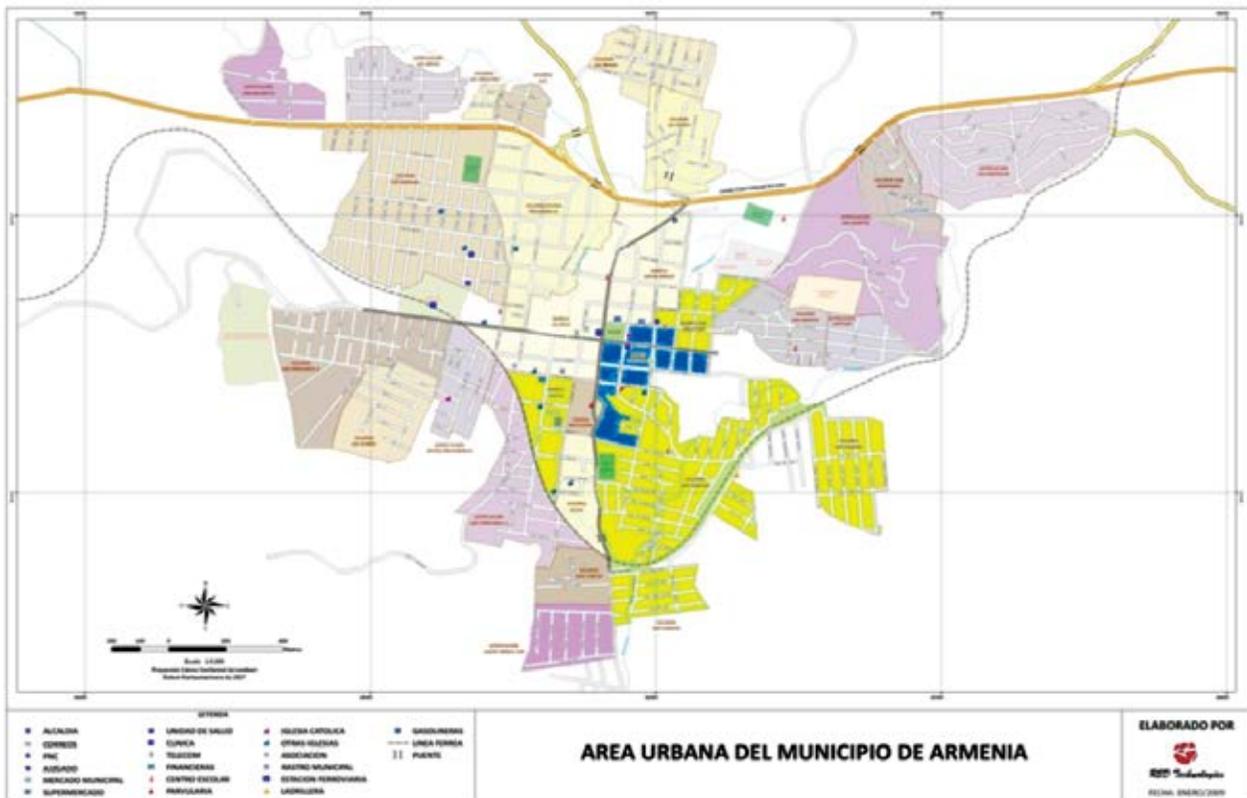


Evaluación Intermedia de la Intervención del Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario en 4 Asentamientos Poblacionales del Municipio de Armenia

Proyecto de Prevención del Crimen y la Violencia a Nivel Comunitario



El Salvador, Centroamérica

Noviembre 2012



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA



RTI
INTERNATIONAL

CUADROS, DIAGRAMAS, GRAFICOS, MAPAS Y TABLAS

SIGLAS

INTRODUCCION

7

SECCION I:

El Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario y su Intervención Territorial en Armenia

CAPITULO I: Apuntes Introductorios

8

I.1.1 DATOS GENERALES DEL MUNICIPIO DE ARMENIA

9

I.1.2 LOS ASENTAMIENTOS POBLACIONALES DE INTERVENCION DEL PROYECTO

12

I.1.2.1 PROCESO DE SELECCION

12

I.1.2.2 INFORMACION SOCIOECONOMICA BASICA

14

SECCION II:

Una Mirada Ponderativa a los Esfuerzos de Prevención Social de la Violencia en los Barrios y Colonia de Intervención del Proyecto

Capítulo 2: El Comportamiento en el Tiempo de los Factores de Riesgo y de Protección Situacional y Sociocultural Presentes en los Territorios

16

II.2.1 NOTAS TECNICAS SOBRE LA HERRAMIENTA DE MEDICION EMPLEADA

17

II.2.2 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LOS MAPAS PARLANTES

17

Capítulo 3: Conocimiento y Participación de las y los Vecinos en las Actividades

Locales de Prevención Social de la Violencia

21

II.3.1 NOTAS TECNICAS SOBRE SOBRE LA HERRAMIENTA DE MEDICION EMPLEADA

22

II.3.2 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LAS ENCUESTAS SOBRE EL CONOCIMIENTO PUBLICO DE LAS Y LOS VECINOS SOBRE LAS ACTIVIDADES LOCALES DE PREVENCION SOCIAL DE LA VIOLENCIA

18

II.3.3 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LAS ENCUESTAS SOBRE LA PARTICIPACION DE LAS Y LOS VECINOS EN LAS ACTIVIDADES LOCALES DE PREVENCION SOCIAL DE LA VIOLENCIA

22

Sección III:

Monitoreo de la Sensación de Seguridad Ciudadana entre las y los Vecinos de los Barrios y Colonia de Intervención del Proyecto

Capítulo 4: Evolución de la Sensación de Seguridad

27

III.4.1 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LAS ENCUESTAS SOBRE LA VALORACION DE LA SITUACION VIGENTE DE SEGURIDAD CIUDADANA EN EL LUGAR DE RESIDENCIA

27

III.4.2 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LAS ENCUESTAS SOBRE LA VALORACION DE LA EVOLUCION Y FUTURO DE LA SEGURIDAD CIUDADANA EN EL LUGAR DE RESIDENCIA

29

Capítulo 5: En Busca de Hipótesis Explicativas de la Evolución de la Sensación de Seguridad Ciudadana en los 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención del Proyecto

31

III.5.1 GRADO DE VICTIMIZACION

31

III.5.2 EL COMPORTAMIENTO DE LA INCIDENCIA DELINCUENCIAL

33

Sección IV:

Conclusiones y Recomendaciones

IV.6.1 CONCLUSIONES

37

IV.6.2 RECOMENDACIONES

39

BIBLIOGRAFIA

40

ANEXOS

41

Cuadros

CUADRO II.2.1: Factores de riesgo y de protección situacional y sociocultural en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia

CUADRO IV.1: Conocimiento de actos de violencia sufridos por algún vecino durante los últimos 12 meses dentro de su asentamiento poblacional, municipio de Armenia

CUADRO III.5.1: Conocimiento de actos de violencia sufridos por algún vecino durante los últimos 12 meses dentro de su lugar de residencia, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia (Porcentaje de hogares)

CUADRO II.1: Registro de las denuncias ciudadanas puestas ante la PNC por los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia, según tipo de delito, durante 2008 y 2010

Diagramas

DIAGRAMA I.1: Actores locales integrantes de MEPERSA

DIAGRAMA I.2: Eje y proyectos priorizados por MEPERSA

DIAGRAMA II.3.1: Identificación cualitativa de sucesos o factores determinantes del nivel de conocimiento público sobre las actividades de prevención de la violencia desarrolladas en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia.

DIAGRAMA II.3.2: Factores principales de la baja participación ciudadana en las actividades de prevención social de la violencia, señalados en el grupo focal realizado en Armenia

Gráficos

GRÁFICO I.1.1: Índices de desarrollo humano en el municipio de Armenia, en el departamento de Sonsonate y en El Salvador, 2009

GRÁFICO II.2.1: Factores de protección situacional y sociocultural en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia, junio 2010

GRÁFICO II.3.1: Conocimiento general de los vecinos sobre las actividades de prevención de la violencia promovidas por MEPERSA en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia (Porcentaje de hogares)

GRÁFICO II.3.2: Participación de algún miembro de la familia en las actividades llevadas a cabo dentro de la comunidad para la prevención de la violencia y la delincuencia, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el Municipio de Armenia

GRÁFICO III.4.1: Valoración general de la situación actual de seguridad ciudadana en 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia (Porcentaje)

GRÁFICO III.4.2: Valoración de la situación actual de seguridad ciudadana en las calles y pasajes de los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia (Porcentaje)

GRÁFICO III.4.3: Sensación de seguridad dentro de la vivienda de habitación, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia (Porcentaje)

GRÁFICO III.4.4: Medidas de protección adoptadas colectivamente, a raíz de la percepción de violencia e inseguridad ciudadana, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia (Porcentaje)

GRÁFICO III.4.5: Valoración de la evolución de seguridad en los últimos 12 meses dentro del lugar de residencia, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia (Porcentaje)

GRÁFICO III.4.6: Estimación de probabilidad de ser víctima de un acto de violencia en los próximos 12 meses dentro de lugar de residencia, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia (Porcentaje)

GRÁFICO III.5.1: Algún miembro de la familia fue víctima de actos de violencia en los últimos 12 meses dentro de lugar de residencia, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia (Porcentaje de hogares)

GRÁFICO III.5.2: Cifras absolutas de denuncias ciudadanas puestas ante la PNC, por cada asentamiento poblacional de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia, durante 2008 y 2010

GRÁFICO III.5.3: Tasas anuales de denuncias por 100,000 habitantes puestas ante la PNC en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia, durante 2008 y 2010

GRÁFICO III.5.4: Tasas anuales de homicidios denunciados ante la PNC por cada 100,000 habitantes para cada uno de los asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia, durante 2008 y 2010

Mapas

MAPA I.1.1: División político-administrativa del municipio de Armenia

Tablas

TABLA I.1.1: Criterios de selección de los asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia

TABLA I.1.2: Información socioeconómica básica de los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia

TABLA II.2.1: Proyectos de inversión identificados y coordinados por MEPERSA en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia, durante el período noviembre/2008-junio/2010

TABLA II.3.1: Ficha técnica de las encuestas

TABLA II.3.2: Acciones y actividades promovidas por MEPERSA en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia, durante el período comprendido entre noviembre de 2008 a junio de 2010

Siglas

| | |
|---------|---|
| LB | Línea Base |
| CS | Círculos Solidarios |
| CNSP | Consejo Nacional de Seguridad Pública |
| FAES | Fuerza Armada de El Salvador |
| GOES | Gobierno de El Salvador |
| IDH | Índice de Desarrollo Humano |
| LB | Línea Base |
| MEPERSA | Mesa de Prevención de Riesgo Social Armeniense |
| MINED | Ministerio de Educación |
| MSPAS | Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social |
| MSPJ | Ministerio de Seguridad Pública y Justicia |
| OG | Organismo Gubernamental |
| ONG | Organismo No Gubernamental |
| PIB | Producto Interno Bruto |
| PRE-PAZ | Dirección General de Prevención Social de la Violencia y Cultura de Paz |
| PNC | Policía Nacional Civil |
| RTI | Research Triangle Institute |
| USAID | Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional |

INTRODUCCIÓN

El objetivo del presente estudio “Evaluación Intermedia de la Intervención del Proyecto de Prevención de la Violencia y el Crimen a Nivel Comunitario en 4 Asentamientos Poblacionales del Municipio de Armenia” es monitorear los cambios ocurridos en la situación de seguridad ciudadana y en la de prevención de la violencia en los barrios Nuevo, San Juan y San Sebastián, y en la colonia San Damián, localizados en el municipio de Armenia, durante el período comprendido entre septiembre de 2008 y julio de 2010.

Este estudio fue realizado de agosto a septiembre de 2011, en colaboración con personas, organizaciones e instituciones que conforman MEPERSA. En ella se aglutinan representantes de la alcaldía municipal de Armenia; de los asentamientos poblacionales intervenidos por el Proyecto; del sector juventud; de las iglesias; de los 5 centros escolares e instituto nacional del (MINED); del Consejo Nacional de Seguridad Pública (CNSP); de la Dirección General de Prevención Social de la Violencia y Cultura de Paz (PRE-PAZ); del Ministerio de Seguridad Pública y Justicia (MSPJ) y de la Policía Nacional Civil (PNC).

El cuerpo principal del estudio está dividido en cuatro secciones y seis capítulos. La primera de ellas comienza con una abreviada descripción del Proyecto. Continúa con una recensión de los datos generales más relevantes del municipio de Armenia, así como también de los 4 núcleos de población objeto de intervención.

La segunda sección se concentra en analizar los principales cambios promovidos por las actividades de prevención social de la violencia ejecutadas en los 3 barrios y en la colonia arriba mencionada. Para ello, se evidencian los movimientos experimentados en los mapas de factores de riesgo y de protección situacional y sociocultural del territorio, como también los registrados en materia de conocimiento público y participación de los vecinos en las mismas.

La tercera sección hace una comparación entre los principales hallazgos del estudio de Línea Base (LB) y los reportados en una segunda encuesta sobre las opiniones

de las personas empadronadas en el tema de la sensación colectiva de seguridad entre los residentes. A modo de corolario, se adelantan un par de hipótesis explicativas de los cambios experimentados en dicho renglón.

En la tercera sección se enuncian las conclusiones y recomendaciones del estudio

Finalmente, cabe expresar que las opiniones vertidas en el documento son de exclusiva responsabilidad del autor, y no representan ni son compartidas necesariamente por el equipo del Proyecto ni por la institución patrocinadora del estudio.

Sección I

El Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario y su Intervención Territorial en Armenia

El Proyecto de Prevención del Crimen y la Violencia a Nivel Comunitario — de aquí en adelante denominado “el Proyecto” — ejecutado por Research Triangle Institute (RTI), con el patrocinio de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) —, inició sus operaciones en enero de 2008. Tiene como finalidad fundamental contribuir al mejoramiento de la seguridad ciudadana en el ámbito local a través del apoyo y la asistencia técnica dirigida a la creación de capacidades para elaborar, ejecutar, dar seguimiento y evaluar, en forma participativa, planes, políticas, proyectos e iniciativas municipales de prevención de la violencia. En todo este quehacer, se invierten esfuerzos sustanciales destinados a potenciar la participación y movilización de los pobladores, así como también a lograr el involucramiento y significativo soporte de la empresa privada y de otras entidades de la sociedad civil, en aras de ir cimentando condiciones para la sostenibilidad de los mecanismos creados y de los procesos promovidos. Al final de este ciclo, se espera tener desarrolladas las herramientas y los sistemas necesarios para poder reproducir los casos exitosos y las buenas prácticas en otros lugares del país.

Planteadas en forma muy resumida, dos son las grandes áreas de actividad del Proyecto. La primera es la Prevención del Crimen y la Violencia a nivel comunitario, conducida por la municipalidad. En ella, el proyecto selecciona municipalidades y comunidades objetivo; promueve asociaciones efectivas de cooperación entre las comunidades, autoridades locales, instituciones de gobierno, sociedad civil y el sector privado; apoya el planeamiento y la implementación de proyectos de prevención del crimen y la violencia conducidos por la municipalidad; brinda subvenciones para actividades como capacitaciones para la adquisición de habilidades para el empleo y para el fomento del emprendedurismo, rehabilitación de espacios públicos y recreativos, promoción de deportes y escuelas de verano, fortalecimiento de relaciones armónicas en las familias y programas de mediación; y, promueve la capacidad local para medir y monitorear los resultados.

La segunda área de actividad del Proyecto es el Liderazgo Nacional y Apoyo a la Prevención del Crimen y la

Violencia. Bajo esta actividad, el proyecto tiene como objetivo asistir al Gobierno de El Salvador (GOES) a mejorar el marco de política nacional para la prevención del crimen y la violencia; implementar programas específicos de prevención del crimen; desarrollar sistemas mejorados para rastrear y mapear información confiable a nivel local a fin de monitorear el progreso y ajustar las estrategias e intervenciones de prevención como corresponde; sistematizar iniciativas exitosas y establecer indicadores y una línea base para medir el progreso de la reducción de violencia y crimen en el área de en el área de intervención.

DIAGRAMA I.1

Actores locales integrantes de MEPERSA



Fuente: MEPERSA

El acto público del lanzamiento oficial del Proyecto en el municipio de Armenia se realizó el 8 de mayo de 2008. La estrategia central y primera gran tarea emprendida por el equipo del Proyecto fue animar el fortalecimiento de la organización de actores claves de la localidad para participar —con plenos derechos de voz y voto— en la identificación y búsqueda colegiada de acciones encaminadas a evitar el surgimiento de problemas de violencia en las comunidades seleccionadas.

Un par de meses después, tal esfuerzo de movilización de gobernantes y gobernados fructificó en la instalación de la Mesa de Prevención de Riesgo Social Armeniense (MEPERSA), integrada por 31 miembros permanentes, representantes de entidades del gobierno central, municipal, iglesias, asociaciones civiles y organizaciones

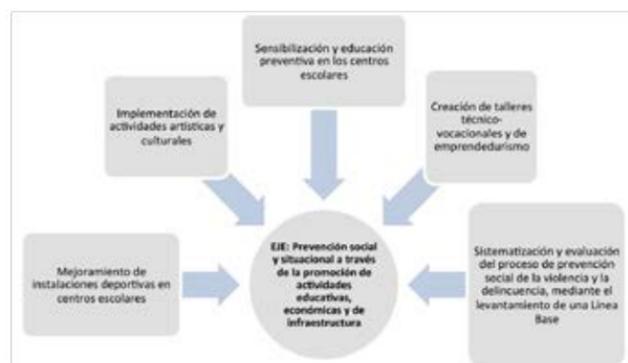
comunitarias¹ (ver diagrama I.1).

Esta instancia tiene por objetivo crear, organizar e implementar estrategias para construir un Armenia sin violencia, en donde prevalezca el respeto, la paz y el desarrollo. Su misión consiste en ser un ente ciudadano que promueva el desarrollo integral y la participación de los y las jóvenes en la búsqueda de mejores oportunidades.

Durante los meses de mayo a agosto del mismo año, los y las integrantes de MEPERSA, asistidos por el equipo del Proyecto, dedicaron jornadas de trabajo al levantamiento de diagnósticos situacionales y a la elaboración de planes de acción. En el transcurso de esos ejercicios participativos, los problemas priorizados de violencia y delincuencia fueron los siguientes:

- Desintegración familiar
- Falta de espacios recreativos para niños y niñas
- Presencia de maras o pandillas
- Escasas oportunidades de empleo
- Alcoholismo y tabaquismo prematuro en escolares
- Violencia intrafamiliar
- Funcionamiento de antros donde hay maquinas tragamonedas

DIAGRAMA I.2
Eje y proyectos priorizados por MEPERSA



Fuente: Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario, “Presentación del Proyecto y Resultados Obtenidos en Armenia”, presentación no

¹ Toda la información correspondiente a la MEPERSA fue tomada del Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario, “Presentación del Proyecto y Resultados Obtenidos en Armenia”, presentación no editada de Power Point, consultada el 24 de agosto de 2009 en el sitio web del Observatorio Centroamericano sobre Violencia (OCAVI), diapositivas 11, 12, 25 y 26. Dirección electrónica: <http://www.ocavi.com/index.php?mod=rti>

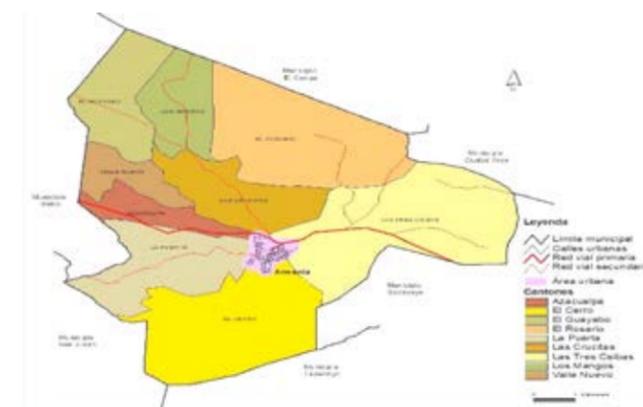
editada de Power Point, enero de 2009, diapositiva 22

En armonía con lo antes planteado, y tras barajar varias alternativas de acción para enfrentar cada causa señalada de la situación negativa vivida en Armenia, en el seno de MEPERSA, se definió por consenso un eje de intervención para enfocar los recursos y energías disponibles: prevención social y situacional a través de la promoción de actividades educativas, económicas y de infraestructura. Alrededor de este eje fueron identificados y formulados varios proyectos de corte estratégico (ver diagrama I.2).

I.1.1 DATOS GENERALES DEL MUNICIPIO DE ARMENIA

Armenia es uno de los 16 municipios pertenecientes al occidental departamento de Sonsonate. Está localizado a 35 kilómetros al oeste de la ciudad capital de San Salvador, sobre los costados sur y norte adyacentes a la carretera Panamericana (CA-1), a una altura media de 538 metros sobre el nivel del mar. Su jurisdicción comprende una superficie territorial de 65.64 km², equivalente al 5.36% de la extensión total del departamento. Su estructura político-administrativa consta de diez cantones y treinta y tres caseríos (ver Mapa I.1.1).

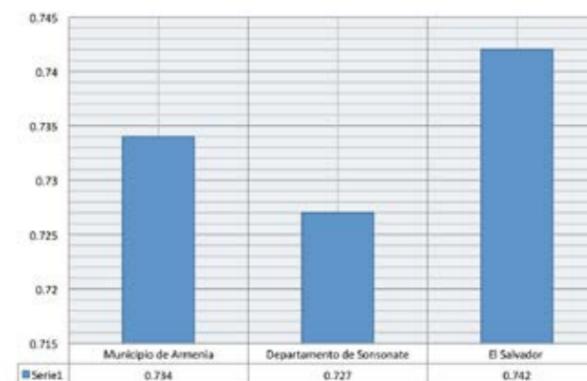
MAPA I.1.1
División político-administrativa del municipio de Armenia



Fuente: Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario, “Presentación del Proyecto y Resultados Obtenidos en Armenia”, presentación no editada de Power Point, enero de 2009, diapositiva 21

Según los resultados arrojados por el VI Censo de Población de 2007, la población total² del municipio ascendía a 34,912 habitantes, de los cuales 16,798 eran hombres y 18,114 mujeres. De acuerdo a la zona de residencia permanente declarada, el 68.72% vivían en la zona urbana, y el resto en el área rural. En el perímetro del casco urbano se encuentran los barrios Nuevo, San Damián, San Juan, San Sebastián y Santa Teresa. También se hallan las colonias Alicia, Divina Providencia, Las Arquitas, Las Brisas, Las Flores, Los Ángeles, Luz, Rosa Elvira, San Carlos, San Fernando 1 y 2; y las lotificaciones Divina Providencia, Las Arcas, San Mauricio y Santa Teresa Sur.

GRÁFICO I.1.1:
Índices de desarrollo humano en el municipio de Armenia, en el departamento de Sonsonate y en El Salvador, 2009



(* Los datos del departamento de Sonsonate y de El Salvador son correspondientes al año 2008

Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO). “Almanaque 262. Estado del desarrollo humano en los municipios de El Salvador 2009”, sin fecha ni lugar de publicación, pp. 13; PNUD, “Informe Sobre Desarrollo Humano 2007-2008: el empleo en uno de los pueblos más trabajadores del mundo”, San Salvador, El Salvador, 2008, Indicadores del desarrollo humano, Cuadro 1, pp. 323

² Todos los datos demográficos citados fueron tomados del “VI Censo población y V de vivienda 2007. Cifras Oficiales”, El Salvador, abril 2008, Cuadro N°3. Sitio web www.censos.gob.sv. Consultado el 25 de agosto de 2009

En el 2009, por segunda vez en la historia de El Salvador, fue calculado el Índice de Desarrollo Humano³ (IDH) a nivel desagregado para cada uno de los 262 municipios del país. Este índice mide los logros promedio alcanzados por la población de un país, departamento, región o municipio, en lo referente al disfrute de una vida larga y saludable, a la adquisición de conocimientos y al goce de un buen nivel de vida. El valor mínimo del IDH es de cero (0) y el máximo es de uno (1); en la medida que el valor del IDH es más cercano a 1, indica un mejor posicionamiento relativo o un mayor nivel de desarrollo humano, y viceversa. Así pues, el IDH de Armenia fue de 0.734 (ver Gráfico I.1.1), colocándolo en el lugar 34 dentro de los 262 municipios del país. El valor de su parámetro lo clasifica dentro de la categoría de “desarrollo humano medio-alto⁴”, por encima del calculado para el departamento de Sonsonate, pero por debajo del correspondiente al país en su conjunto. Con relación al promedio nacional, el municipio mostraba una desventaja de 0.008 puntos, equivalente al 1.07%. Tal diferencial negativo es producto de obtener cifras más bajas en los respectivos subíndices de esperanza de vida y de educación, aunque más altas en Producto Interno Bruto (PIB) per cápita.

Esto estaba indicando que aunque los residentes locales ganaban anualmente en promedio U.S \$868.4 dólares más que sus connacionales, tenían 3 meses menos de esperanza de vida al nacer si los patrones de mortalidad por edades imperantes en el momento de su nacimiento siguieran siendo los mismos a lo largo de toda su vida. Asimismo, indica una brecha de 0.04 puntos por debajo del promedio nacional en sus tasas de alfabetización de adultos y de matrícula combinada en primaria, secundaria y terciaria.

³ Galdámez, Ernesto. PNUD citado en “Monografía sobre Desarrollo Humano y Objetivos de Desarrollo del Milenio. Municipios de Nueva Concepción, Departamento de Chalatenango”, San Salvador, El Salvador, 2006, pp. 70 y 71

⁴ Los cuatro rangos de desarrollo humano establecidos por el PNUD son: i) alto (IDH de 0.800 o más); ii) medio-alto (IDH de 0.70 a 0.80); iii) medio-medio (IDH de 0.60 a 0.70); medio-bajo (IDH menor de 0.600). PNUD. (2001).

Además de considerar las cifras es importante tomar en cuenta la presencia de una significativa y creciente brecha de desarrollo humano entre los habitantes del campo y de la ciudad, así también la fragmentación socio-espacial entre quienes habitan distintos lugares al interior de una misma zona urbana, principalmente en las grandes ciudades localizadas en un municipio. Nos referimos a ese fenómeno social tan familiar en nuestras latitudes latinoamericanas de los asentamientos populares urbanos o núcleos poblacionales de exclusión social⁵.

⁵ Ver Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales Programa El Salvador, Ministerio de Economía (MINEC), Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), "Mapa de Pobreza urbana y Exclusión Social El Salvador. Volumen 1, Conceptos y Metodología", sin fecha de publicación, San Salvador, El Salvador, capítulo 2, pp. 20-34

I.2 LOS ASENTAMIENTOS POBLACIONALES DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO

I.2.1 PROCESO DE SELECCIÓN

El Proyecto asume la focalización como una de las premisas metodológicas centrales de su intervención. De lecciones aprendidas a partir de experiencias previas, se sabe que atender unas cuantas comunidades a la vez evita incurrir en los problemas de fragmentación de las actividades, dispersión de los esfuerzos y atomización de los recursos. En este marco operativo, el Proyecto se ha restringido a atender aquellas comunidades donde convergen sus siete criterios de priorización (ver Tabla I.1.1).

TABLA I.1.1
Criterios de selección de los asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia

| CRITERIO | DEFINICIÓN | Ponderación máxima |
|--|---|--------------------|
| El proyecto ejecuta trabajo de prevención primaria y secundaria | Los territorios de intervención son aquellos donde los facilitadores del Proyecto pueden entrar, salir, desplazarse y trabajar en un ambiente de relativa seguridad física personal. Si los facilitadores deben pedir permiso o pagar "renta" a los miembros de las pandillas para circular en la comunidad, entonces la ponderación otorgada a la comunidad es de 0 puntos, de lo contrario, se le asignan 5 puntos. | 5 |
| Hay interlocutor legítimo con quién dialogar y coordinar esfuerzos | Hay una organización comunitaria activa, en funcionamiento, con capacidad de convocatoria y movilización de los vecinos. Si hay una "masa crítica de líderes" para desempeñar esas funciones, entonces la ponderación otorgada a la comunidad es de 3 puntos; de lo contrario, se le asignan 0 puntos. | 3 |
| Plataforma física mínima | La comunidad dispone de o tiene acceso a infraestructura, equipamiento social o espacios públicos donde se puedan organizar y llevar a cabo actividades de prevención de la violencia y delincuencia, principalmente con niños, niñas y jóvenes. Si esa es la situación encontrada, entonces la ponderación otorgada a la comunidad es de 3 puntos; de lo contrario, se le asignan 0 puntos. | 3 |
| Corresponsabilidad ciudadana | La disposición manifiesta de la organización comunitaria y de los vecinos a involucrarse y a participar activamente en el ciclo de planificación de las actividades de prevención de la violencia y delincuencia. Si esa es la situación encontrada, entonces la ponderación otorgada a la comunidad es de 3 puntos, de lo contrario, se le asignan 0 puntos. | 3 |

| | | |
|--|--|---|
| Apertura al acompañamiento policial | La disposición manifiesta de la organización comunitaria a trabajar de la mano y a coordinar las actividades de prevención de la violencia y delincuencia con la PNC, en el entendido de estarse adoptando un enfoque de policía comunitaria y de proximidad con la población. Si esa es la situación encontrada, entonces la ponderación otorgada a la comunidad es de 2 puntos, de lo contrario, se le asignan 0 puntos. | 2 |
| Acumulación de inversiones hechas y capitalización de experiencias | En el pasado reciente o en la actualidad, hubo o hay iniciativas, proyectos o planes de prevención de la violencia y delincuencia en marcha, organizados de forma autónoma por los residentes de la comunidad o promovidos directamente por otras entidades gubernamentales o no gubernamentales. Si esa es la situación encontrada, entonces la ponderación otorgada a la comunidad es de 2 puntos; de lo contrario, se le asignan 0 puntos. | 2 |
| Eficiencia y maximización de beneficios | La racionalidad económica en el uso de los recursos de los proyectos, impone beneficiar a la mayor cantidad posible de personas empleando el monto de inversión disponible. Para aplicar este criterio se estimará la población residente por comunidad identificada. Si el resultado es mayor al promedio del conjunto de comunidades de una zona, distrito o región de referencia, entonces la ponderación otorgada a la comunidad en cuestión es de cuatro puntos, en cambio, si el resultado es menor al promedio de referencia, entonces la ponderación otorgada a la comunidad es de 2 puntos. | 4 |

Fuente: elaboración propia

Una vez MEPEPERSA hubo hecho el ejercicio colegiado de aplicar la batería de criterios antes consignados para seleccionar, a lo sumo, 4 comunidades en todo el municipio, salieron elegidos los siguientes asentamientos poblacionales con la mayor cantidad de puntos acumulados:

Barrio Nuevo
Barrio San Juan
Barrio San Sebastián
Colonia San Damián

I.2.2 INFORMACION SOCIOECONOMICA BASICA

De conformidad a la cartografía disponible y a los chequeos efectuados en el terreno para comprobar en cuáles de los lotes habían construcciones de habitación –se tratase de casas, apartamentos, o casas improvisadas–, se llegó a determinar que en los 4 núcleos poblacionales seleccionados hay un total de 1,093 viviendas. Debido a carecerse de cifras detalladas, confiables y actualizadas sobre los habitantes del territorio, se supuso que cada una de ellas es habitada por una sola familia. Asumiendo el promedio del número de personas por vivienda particular reportado para Armenia por el Censo de Población 2007, se estima en 4,700 el total de residentes en los cuatro asentamientos (ver Tabla I.1.2).

En lo concerniente a su hábitat físico-urbano, las personas residentes en los barrios y colonias seleccionados originalmente tienen acceso universal a los servicios básicos de agua potable, energía eléctrica y salud; además de iluminación pública, proporcionada por la alcaldía. En referencia al resto de la lista de servicios, hay una brecha entre los asentamientos poblacionales en cuestión, dependiendo

de si están localizados dentro o fuera del radio del casco urbano. Por norma general, aquellos considerados rurales o suburbanos carecen de sistema de alcantarillado y aguas negras, tampoco cuentan con servicios de recolección residencial de basura y transporte público, como es el caso de la colonia San Damián. Por otra parte, el denominador común en el reglón de dotación de infraestructura comunitaria y de espacios públicos de convivencia ciudadana, es la ausencia de casas comunales, parques, casas de la juventud y juegos mecánicos infantiles. Únicamente la colonia San Damián está equipada con zona verde y canchas; el barrio Nuevo también posee instalaciones deportivas (ver Tabla I.1.2).

| TABLA I.1.2 | | | | | | | | | | |
|--|--------------|----------------------|-----------------|--------------------|-------|----|----|----|----|----|
| Información socioeconómica básica de los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia | | | | | | | | | | |
| CONCEPTO | Barrio Nuevo | Barrio San Sebastián | Barrio San Juan | Colonia San Damián | TOTAL | | | | | |
| DATOS GENERALES (abril 2009) | | | | | | | | | | |
| ▪ N° de viviendas | 212 | 315 | 90 | 476 | 1,093 | | | | | |
| ▪ N° estimado de familias | | | | | | | | | | |
| ▪ Promedio de personas por vivienda particular (*) | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | | | | | |
| ▪ Población total estimada (*) | 912 | 1,354 | 387 | 2,047 | 4,700 | | | | | |
| OFERTA DE SERVICIOS BÁSICOS | | | | | | | | | | |
| DESCRIPCIÓN | Si | No | Si | No | Si | No | Si | No | Si | No |
| ▪ Agua potable | ■ | | ■ | | ■ | | ■ | | 4 | 0 |
| ▪ Energía eléctrica | ■ | | ■ | | ■ | | ■ | | 4 | 0 |
| ▪ Alcantarillado y aguas negras | ■ | | ■ | | ■ | | ■ | 3 | 1 | |
| ▪ Iluminación pública | ■ | | ■ | | ■ | | ■ | | 4 | 0 |
| ▪ Recolección de basura | ■ | | ■ | | ■ | | ■ | 3 | 1 | |
| ▪ Unidad de salud cercana | ■ | | ■ | | ■ | | ■ | | 4 | 0 |
| ▪ Centros educativos | ■ | | | ■ | | ■ | ■ | | 2 | 2 |
| ▪ Puesto de la PNC | | ■ | | ■ | | ■ | | ■ | 0 | 4 |
| ▪ Transporte público | ■ | | ■ | | ■ | | ■ | 3 | 1 | |
| DOTACIÓN DE INFRAESTRUCTURA COMUNITARIA | | | | | | | | | | |
| DESCRIPCIÓN | Si | No | Si | No | Si | No | Si | No | Si | No |
| ▪ Casa comunal | | ■ | | ■ | | ■ | | ■ | 0 | 4 |
| ▪ Zona verde | | ■ | | ■ | | ■ | ■ | | 1 | 3 |
| ▪ Parque | | ■ | | ■ | | ■ | | ■ | 0 | 4 |
| ▪ Casa de la juventud | | ■ | | ■ | | ■ | | ■ | 0 | 4 |
| ▪ Juegos mecánicos infantiles | | ■ | | ■ | | ■ | | ■ | 0 | 4 |
| ▪ Canchas o instalaciones deportivas | ■ | | | ■ | | ■ | ■ | | 2 | 2 |

Fuente: elaboración propia; (*) El dato fue tomado del “VI Censo población y V de vivienda 2007. Cifras Oficiales”, El Salvador, 2008, Cuadro N° 7. Sitio web www.censos.gob.sv. Consultado el 6 de agosto de 2009.

Sección II

Una Mirada Ponderativa a los Esfuerzos de Prevención Social de la Violencia en los Barrios y Colonia de Intervención del Proyecto

Esta sección del presente documento se ocupará de analizar y ponderar algunos elementos de carácter procesual de los esfuerzos de prevención social de la violencia puestos en marcha en los barrios Nuevo, San Juan y San Sebastián, y en la colonia San Damián, del municipio de Armenia, durante el período comprendido entre mayo de 2008 y junio de 2010.

Los esfuerzos de prevención social de la violencia tienen por objeto y razón de ser evitar o contrarrestar el apareamiento de comportamientos que atentan contra la integridad física, la propiedad y el bienestar psicológico o emocional de las personas, a nivel individual o colectivo⁶. Por tanto, si los individuos o grupos ya obran y manifiestan tales conductas, entonces el problema reside en cómo se les atiende o se les da tratamiento para corregirlos o rehabilitarlos, después de haber cometido el delito o acto violento. En consecuencia, las políticas, estrategias, planes, programas, proyectos y acciones de prevención primaria y secundaria,

no se ocupan de beneficiar ni se encargan de atender directamente a individuos o grupos que ya muestran o despliegan efectivamente conductas delictivas o antisociales. Por el contrario⁷, buscan, en general, reducir los factores de riesgo y aumentar los factores de protección a las personas para no convertirse en víctimas o victimarios, como también enfocarse en la población en general o en quienes se encuentran en alto riesgo o son vulnerables a desarrollar conductas precursoras de la delincuencia y la violencia. Por cierto, la labor de la MEPERSA no ha estado enfocada, ni atiende ni lleva a cabo prevención terciaria o rehabilitación de personas directamente involucradas en la comisión de crímenes o

delitos comunes; ese no es ni ha sido nunca el grupo meta de beneficiarios de sus intervenciones; simplemente no les han brindado atención ni se ha trabajado expresamente con ellos.

Esta sección II del estudio está dividida en dos capítulos. El capítulo 2 se inicia con unas cuantas notas técnicas sobre los mapas parlantes. Esta herramienta es aplicada en la medición cualitativa del comportamiento observado en el tiempo por los factores de riesgo y de protección sociocultural presentes en el territorio en dos momentos estudiados, haciendo hincapié en los principales cambios acontecidos en el ínterin. El capítulo 3 contiene los principales hallazgos de las encuestas de hogares sobre hechos, comportamientos y opiniones de las personas relacionadas con el conocimiento público y la participación activa de los vecinos en las actividades de prevención social de la violencia, llevadas a cabo en el territorio de los 3 barrios y de la colonia.

⁶ Ver World Bank, Department of Finance, Private Sector and Infrastructure, Latin American Region, “GUÍA DIDÁCTICA PARA MUNICIPIOS: PREVENCIÓN DE LA DELINCUENCIA Y LA VIOLENCIA A NIVEL COMUNITARIO EN LAS CIUDADES DE AMÉRICA LATINA”, noviembre 2003, pp.8

⁷ Ver Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-HABITAT), Universidad Alberto Hurtado de Chile, “GUÍA PARA LA PREVENCIÓN LOCAL HACIA POLÍTICAS DE COHESIÓN SOCIAL Y SEGURIDAD CIUDADANA”, HS/1055/08S, ISBN: 978-92-1-132050, Santiago, Chile, pp. 134

| | | | | | | | | | | | |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|----------|
| 6. Institución religiosa con programas o acciones de prevención | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | -1 |
| 7. Centro educativo con programas o acciones de prevención | 0 | 1 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 5 | 1 |
| 8. Centros de mediación de conflictos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9. Bibliotecas comunitarias | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10. Puesto de la PNC | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| TOTAL | 1 | 2 | 4 | 4 | 1 | 2 | 3 | 7 | 9 | 15 | 6 |
| Toral de variación por asentamiento | 1 | 2 | 4 | 4 | 1 | 2 | 3 | 7 | 9 | 15 | 6 |

(*) LB = Línea Base; (+) 2ª = segunda medición

Fuente: Proyecto de Prevención de la Violencia y el Crimen a Nivel Comunitario, “Línea Base de las Cuatro Comunidades Seleccionadas para la Intervención del proyecto de Prevención Comunitaria de la Violencia y la Delincuencia en el Municipio de Armenia”, San Salvador, El Salvador, junio- noviembre 2009, Cuadro III.1; y, ronda de grupos focales realizados con las y los líderes de los barrios y colonia en mayo de 2010

En cuanto concierne al renglón de los cambios fundamentales experimentados en el período estudiado, cabe puntualizar el decrecimiento de los factores de riesgo sociocultural identificados por los informantes claves. No sólo se han rebajado las cantidades absolutas de éstos, pasando de un total de 55 a 43 factores, equivalente a una merma del orden del casi 22 %. También hubo una recomposición de la diversidad o clase de amenazas latentes o efectivas para las y los residentes. Aunque éstas se mantuvieron invariablemente en un total de 10 categorías, entre un año y otro desaparecieron del radar de los mapas parlantes los lugares donde se cobra “renta” o se realizan extorsiones; por el contrario, surgieron nuevos renglones de riesgo tales como los punto de congregación de miembros de pandilla y los lugares donde ocurren violaciones (ver cuadro II.2.1).

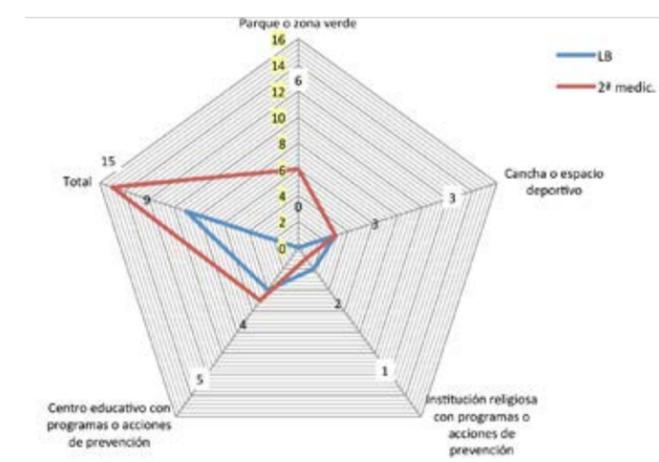
En lo referente a los factores de protección, hay que mencionar que ha habido un avance considerable, se han reducido casi a la mitad las zonas oscuras para estar o transitar, reflejando la reposición de las lámparas quemadas o arruinadas de alumbrado público por parte de la alcaldía municipal. En consonancia con la lógica de la prevención situacional: muchos delitos ocurren porque existen factores del ambiente físico que conceden oportunidades para que éstos ocurran.

Si bien este panorama de índole positiva es básicamente válido a nivel general, no aplica al barrio San Sebastián; allí hubo un sustancial incremento del 133% de las amenazas

latentes o efectivas pendiente sobre sus habitantes (ver cuadro II.2.1)

GRÁFICO II.2.1

Factores de protección situacional y sociocultural en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia, junio, 2010



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del cuadro II.2.1

En cuanto al comportamiento de algunos factores de riesgo se puede señalar, tal como lo muestra la información generada por los mapas parlantes, que una proporción importante de las amenazas latentes en los núcleos habitacionales estudiados encuentran su origen en la delincuencia común y en el crimen organizado, principalmente el factor de los puntos de congregación de miembros de pandilla. Según se puede ver en el cuadro II.2.1, estos han apuntado un sustantivo incremento entre ambas mediciones cualitativas. Obviamente, estos datos no sólo indican el agravamiento de la situación de seguridad pública para los habitantes, sino también dejan claro que no hay un mejor desempeño de los órganos del Estado, especialmente de la corporación policial, responsable de controlar la arrolladora expansión de las zonas territoriales de influencia, control u operación de las pandillas.

El otro cambio fundamental identificado en los dos momentos, se refiere al acaecido en los factores de protección presentes en las 4 comunidades del municipio. Su cantidad aumentó y los rubros incluidos en esta categoría se diversificaron un poco más. En el intermedio de ambas mediciones, éstos pasaron de un total de 9 a 15 factores,

un crecimiento importante de 66.6 % (ver cuadro II.2.1 y gráfico II.2.1). Asimismo, las diferentes clases de factores de protección subieron de 3 a 4, ampliándose un poco la gama de elementos, iniciativas y recursos disponibles para contrarrestar las condiciones propiciadoras de la violencia y el delito.

Cabe poner de relieve un elemento adicional no recogido en los mapas parlantes. No sólo hubo un aumento y diversificación de los factores de protección en Armenia. A su vez, varios de éstos, ya existentes en los asentamientos poblacionales al momento de inicio de la intervención del Proyecto, que fueron renovados, potenciados y mejorados entre noviembre de 2008 y junio de 2010.

Tal como ya fue glosado en el Diagrama 1.2, MEPERSA, durante su proceso de planificación, priorizó ejecutar proyectos de inversión en el mejoramiento de instalaciones deportivas en los centros escolares “Alberto Guerra Trigueros”, “Juan José Solórzano”, “Juan Ramón Uriarte” y Centro Escolar de Armenia (ver Tabla II.2.1). Posteriormente, sobre la base de esta plataforma de infraestructuras físicas mejoradas, se organizó y montó efectivamente una serie de eventos multitudinarios de prevención de la violencia en el municipio (ver tabla II.2.1)

| PROYECTO | DESCRIPCIÓN |
|---|---|
| Construcción y mejoramiento de infraestructura física deportiva del centro escolar “Alberto Guerra Trigueros” | Instalación de piso de concreto, tableros nuevos suspendidos en “jirafas” con portería, techado, iluminación y malla ciclón en la cancha de baloncesto del centro escolar. Esta obra benefició aproximadamente a 1,150 niños, niñas y jóvenes estudiantes. El monto de la inversión efectuada fue U.S \$ 17,382.68 dólares |
| Construcción y mejoramiento de infraestructura física deportiva del centro escolar “Juan José Solórzano” | Colocación de porterías, engramado y señalización de cancha de fútbol y construcción de graderíos en centro escolar. Esta obra benefició aproximadamente a 525 niños, niñas y jóvenes estudiantes. El monto de la inversión efectuada fue U.S \$17,612.80 dólares |
| Construcción y mejoramiento de infraestructura física deportiva del centro escolar “Juan Ramón Uriarte” | Construcción de graderíos e instalación de piso de concreto, tableros nuevos suspendidos en “jirafas” con portería, techado e iluminación de la cancha de baloncesto del centro escolar. Esta obra benefició aproximadamente a 1,100 niños, niñas y jóvenes estudiantes. El monto de la inversión efectuada fue U.S \$ 16,404.51 dólares |
| Construcción y mejoramiento de infraestructura física deportiva del centro escolar de Armenia | Construcción de graderíos, resanado de cancha e instalación de tableros nuevos suspendidos en “jirafas” con portería, techado, iluminación y malla ciclón en la cancha de baloncesto el centro escolar. Esta obra benefició aproximadamente a 1,100 niños, niñas y jóvenes estudiantes. El monto de la inversión efectuada fue U.S \$ 17,124.81 dólares |
| Mejoramiento de infraestructura física deportiva de barrio Nuevo | Construcción del techo de la cancha de basquetbol del barrio Nuevo. Esta obra benefició aproximadamente a 212 familias. |

Fuente: Información proporcionada por MEPERSA

Sección II, Capítulo 3

Conocimiento y Participación de las y los Vecinos en las Actividades Locales de Prevención Social de la Violencia

II.3.1

NOTAS TÉCNICAS SOBRE LA HERRAMIENTA DE MEDICIÓN EMPLEADA

El cuestionario de las encuestas cuyos resultados se muestran en el presente capítulo, tiene el propósito de recabar información primaria referente a hechos, comportamientos y opiniones de las familias residentes en los 4 asentamientos poblacionales, a partir del estudio de una parte representativa de esa población. Dicho instrumento fue aplicado en dos momentos separados en el tiempo, por un espacio de aproximadamente 14 meses: abril de 2009 y junio de 2010. La unidad de medida seleccionada para tal efecto fueron los hogares de los barrios Nuevo, San Juan y San Sebastián y de la colonia San Damián (ver tabla II.3.1).

En el contexto de esta investigación, un hogar o núcleo familiar se define como aquel grupo de personas unidas por lazos de consanguinidad o afinidad, cuyas características primordiales son la de convivir en una misma vivienda y la de compartir un presupuesto común de gastos de subsistencia.

| TABLA II.3.1: Ficha técnica de las encuestas | | |
|---|--|--|
| DESCRIPCIÓN | LÍNEA BASE (LB) | 2ª MEDICIÓN |
| Tipo de muestreo | Por conglomerado (ver Anexo II.3.1) | |
| Método de cálculo de la muestra | Aleatorio simple (ver Anexo III.1) | |
| Parámetros utilizados para el cálculo de la muestra | 50% como probabilidad de ocurrencia del suceso, 0.05 como error absoluto muestral y 95% de nivel de confiabilidad. | |
| Cálculo del tamaño de la muestra | 246 boletas (ver Anexo II.3.1) | |
| Fecha de realización de encuestas | Entre el 30 de marzo y el 13 de abril de 2009 | Entre el 22 y el 30 de junio de 2010 |
| Lugar donde se realizaron las encuestas | Las personas fueron empadronadas en su vivienda de residencia | |
| Nº de hogares encuestados | 245 hogares | 247 hogares |
| Género de los encuestados | 136 mujeres y 109 hombres de 18 años o más | 138 mujeres y 109 hombres de 18 años o más |
| Equipo encuestador | Jóvenes voluntarios provenientes de los cuatro asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto | |

Fuente: Elaboración propia

Para establecer el tamaño del universo, en ambas mediciones, se tomó como su equivalente al número total de viviendas construidas en el asentamiento en cuestión. Al carecerse de cifras oficiales detalladas, confiables y actualizadas sobre los habitantes del territorio, se supuso que cada casa es habitada por una sola familia; es decir, se asume que no existen viviendas colectivas o donde residen grupos de personas sin vínculos familiares entre sí y que lo comparten por razones de hospedaje, vejez, orfandad, etc. Esto hace un total de 1,093 hogares. Para efectos de lograrse una adecuada representatividad de las muestras tomadas –de tal manera que se refleje lo más aproximadamente posible la configuración espacial de los hogares–, se utilizó como base ponderativa de distribución las cifras relativas al número de viviendas por ubicación física en calles, pasajes o sendas por polígono y sector, de acuerdo a la cartografía consultada (ver anexos II.3.1 y II.3.2). Las entrevistas para el llenado de los cuestionarios fueron realizadas por el equipo encuestador en las viviendas de residencia de las y los empadronados.

En el diseño y preparación de la encuesta primó el criterio de proteger los derechos y la confidencialidad de las personas entrevistadas. Para tal fin, se garantizó la entrega de toda la información necesaria para que él o ella pudieran decidir con toda libertad si participaba o no en el estudio. Se les dijo cuánto tiempo les tomaría contestar el cuestionario y se les informó que no había ningún riesgo físico o económico involucrado en su participación, como tampoco ningún tipo de beneficio o compensación directa por responder a las preguntas. Sin embargo, se les anticiparon los riesgos mínimos de naturaleza psicológica, debido a que algunas de las preguntas –dada la naturaleza sensitiva de la información solicitada en ciertas partes del cuestionario–, podrían causarles tensión o sufrimiento al despertar algún recuerdo o hecho lamentable sufrido por alguien de la familia. Adicionalmente, se les aclaró que estaban en plena facultad de no responder a alguna pregunta, cuando él o ella así lo juzgasen conveniente.

En otro orden de consideraciones, se les recaló que la encuesta era anónima y que su identidad se mantendría absolutamente reservada y protegida. Por ese motivo, no se les requería ningún tipo de identificación. Con esta disposición no sólo se bloqueaba la posibilidad material de conectar los datos recabados con la identidad del informante; también con ella se perseguía remover, hasta donde fuese posible, el incentivo negativo a no externar su verdadera opinión para cuidarse de cualquier repercusión

social. Además, les fue explicado que el estudio únicamente estaba interesado en conocer las respuestas agregadas de todas las y los entrevistados, sin detenerse a reparar en respuestas individuales; su finalidad era procurar “una gran fotografía” de lo que piensan y sienten las y los pobladores de los barrios y colonia sobre los temas investigados, y no las impresiones particulares de los residentes.

El cuestionario de la boleta aparte de recoger información general sobre la persona encuestada, contiene preguntas relacionadas a cuatro módulos temáticos (ver anexo II.3.1):

- I Sensación de inseguridad
- II Victimización y exposición a la violencia
- III Actividades de prevención de la violencia
- IV Infraestructura comunitaria.

El cuestionario contiene un total de treinta y dos preguntas cerradas, divididas muchas de ellas en varias sub-preguntas con mayor grado de detalle. Siguiendo el mismo orden de mención antes establecido, a partir del numeral II.3.2 se ofrecerá una descripción analítica de los principales hallazgos por tema de la encuesta.

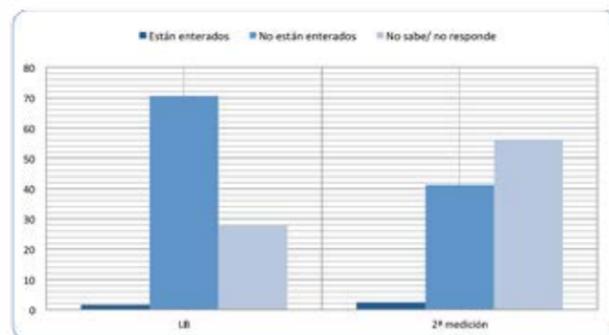
II.3.2 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LAS ENCUESTAS SOBRE EL CONOCIMIENTO PÚBLICO DE LAS Y LOS VECINOS SOBRE LAS ACTIVIDADES LOCALES DE PREVENCIÓN SOCIAL DE LA VIOLENCIA

Para poder distinguir y abordar al grupo de interlocutores válidos para contestar el detalle de este módulo de la boleta, se formuló la siguiente pregunta-filtro de carácter general: ¿Está usted enterado si se están llevando a cabo actividades o proyectos en su comunidad o lugar de residencia para la prevención de la violencia y la delincuencia? De acuerdo a las respuestas recogidas tanto al momento de realizar la LB como en la segunda medición, se puede apreciar como rasgo común el hecho que la mayoría de las y los vecinos, 98.4 y 97.6%, respectivamente, no saben efectivamente nada al respecto y carecen de la información cualitativa necesaria para responder. El conjunto compuesto por aquellos que si saben algo sobre la existencia o implementación de iniciativas y acciones en su comunidad o lugar de residencia para la prevención de la violencia y la delincuencia, se mantuvo relativamente inamovible,

pasando en el ínterin de representar 1.6 a 2.4%, no habiendo diferencias a destacar entre hombres y mujeres (ver gráfico II.3.1 y anexo II.3.3).

GRÁFICO II.3.1

Conocimiento general de los vecinos sobre las actividades de prevención social de la violencia promovidas por MEPERSA en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia (Porcentaje de hogares)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Anexo II.3.3

El predominio consecutivo de esa pauta en la distribución porcentual de las respuestas obtenidas, impuso la necesidad de hacer un esfuerzo de investigación adicional para entender las razones subyacentes en dicho comportamiento estadístico. El procedimiento acordado para recolectar la información complementaria fue realización de un taller de diálogo semi-estructurado con un grupo focal (TGF)⁸. En su transcurso, se buscó averiguar cuáles eran los factores determinantes del fenómeno reseñado, intentando conocer en detalle por qué, a pesar del empeño y del trabajo tesonero desarrollado por MEPERSA, una cantidad importante de residentes de las comunidades siguen sin enterarse de las actividades de prevención de la violencia llevadas a cabo en la localidad. De todas las posibles explicaciones mencionadas, en cuatro hubo el mayor grado de consenso, a saber:

1) En el período transcurrido entre ambas mediciones, marzo de 2009 y junio de 2010, MEPERSA no ejecutó

movilizaciones sociales de las y los vecinos dentro de los perímetros de los barrios San Juan, San Sebastián y Nuevo. El grueso de los eventos de prevención organizados se concentraron en las instalaciones de los centros escolares “Alberto Guerra Trigueros”, “Juan José Solórzano” y “Juan Ramón Uriarte”. La razón de ello fue aprovechar al máximo las infraestructuras físicas deportivas mejoradas con la ejecución de los proyectos de inversión priorizados por MEPERSA durante su proceso de planificación (ver diagrama II.3.1 y tabla II.3.2).

2) MEPERSA no hizo suficientes esfuerzos de comunicación social para dar a conocer, pública y sistemáticamente, las actividades de prevención social de la violencia promovidas en la colonia y barrios intervenidos. La única acción acometida en ese campo consistió en contratar la transmisión de una pauta institucional en un programa semanal de la empresa local de televisión por cable. Al parecer, el mensaje tuvo una baja penetración en su audiencia. El uso de un canal inadecuado y la divulgación inoportuna de la información de cuanto se está haciendo para contrarrestar el apareamiento de conductas violentas, individuales o grupales, equivale y es casi como si tales iniciativas, a nivel de la conciencia o memoria colectiva del vecindario, jamás hubiesen tenido lugar.

Por otra parte, en los eventos organizados por MEPERSA, no se ha sabido aprovechar al máximo el momento propicio creado por tales espacios para educar a las personas asistentes en cómo la actividad específica en curso tiene un propósito y se inscribe en una lógica de prevención de la violencia. A menudo, ha faltado martillar este mensaje y explicar con toda claridad cómo el evento se relaciona y es un medio para ayudar a moldear el comportamiento conforme a las normas de la convivencia pacífica y de una cultura de paz. Por razones de eficacia, los participantes deben saber a ciencia cierta por qué y para qué están ahí. De lo contrario, si no se les informa acerca de la naturaleza instrumental del evento para alcanzar un bien superior, aquél queda reducido a una actividad recreativa, buena en sí misma, pero desprovista de su trascendencia de vehículo para tal fin.

⁸ La finalidad de esta técnica de investigación social es explorar, conocer y recoger –mediante el libre intercambio de ideas y discusión abierta–, hechos, observaciones, percepciones, valoraciones y puntos de vista de los asistentes sobre un determinado tema, en este caso el trabajo de MEPERSA en las 4 comunidades de intervención. El TGF fue realizado en el local de la alcaldía municipal de Armenia, el 3 de septiembre de 2010. En él participaron los Sres. Guillermo Zepeda y Miguel Guzmán y las Sras. Olga Fernández y Josefina Pineda, miembros claves de MEPERSA, considerados informantes calificados,

DIAGRAMA II.3.1

Identificación cualitativa de sucesos o factores determinantes del nivel de conocimiento público sobre las actividades de prevención social de la violencia desarrolladas en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia.



Fuente: elaboración propia

3) Se acostumbra a dar por sentado y asumir que la mayoría de los conciudadanos comprenden con precisión y exactitud qué es, en qué consiste y cuál es el alcance del término “prevención de la violencia”. Sin embargo, de acuerdo a la experiencia vivencial de los miembros de MEPERSA, ese no es el caso de los habitantes del municipio. Esto lo podemos notar cuando se les pregunta a los y las encuestadas si se están realizando actividades de prevención en su vecindario y su respuesta es negativa. A nivel sensible, ellos quizás conozcan y sepan de la realización de convivios estudiantiles, impartición de charlas educativas, apertura de cursos vocacionales para jóvenes, celebración de torneos deportivos, etc., sin embargo, al no tener en claro el concepto ni estar enterados acerca de la intención bajo la cual todas ellas han sido puestas en marcha, no pueden ligarlas ni vincularlas con esfuerzos de dicha índole.

4) Las entidades subcontratadas por RTI para implementar los diversos proyectos priorizados por MEPERSA, no se encargaron de difundir ni de posicionar entre las y los

pobladores de los asentamientos intervenidos, que éstas formaban parte de un amplio trabajo de prevención social de la violencia en el municipio. Tampoco se les estipuló esta obligación en su contrato. Al mismo tiempo, este resultado refleja la falta de seguimiento y monitoreo de campo por parte de MEPERSA de las obras y actividades ejecutadas.

Cabe realzar que durante el período comprendido entre noviembre de 2008 y junio de 2010, MEPERSA, con el apoyo técnico y financiero del Proyecto, impulsó una extensa gama de acciones y actividades encaminadas a prevenir que individuos o grupos incurran en alguna conducta de violencia social (ver tabla IV.2).

Cuando se tiene en mente la cantidad de participantes –y considerando el hecho que el contexto es de unos pocos asentamientos urbanos–, francamente provoca extrañeza y cuesta mucho imaginar el por qué no ha aumentado sustantivamente del número de vecinos enterados de las actividades promovidas por la organización comunal para la prevención de la violencia y la delincuencia.

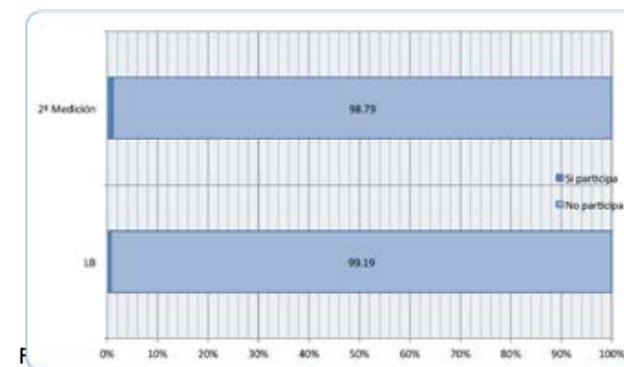
TABLA II.3.2
Acciones y actividades promovidas por MEPERSA en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia, durante el período comprendido entre noviembre de 2008 a junio de 2010

| ÁREA | ACTIVIDADES |
|------------------------|---|
| Educación y recreación | <ul style="list-style-type: none"> Organización de un foro comunitario en el centro escolar “Juan Ramón Uriarte, ubicada en el barrio San Sebastián, durante el mes de noviembre de 2009, con el objetivo de abordar temas de prevención de la violencia y cultura de paz. Este evento contó con la asistencia de aproximadamente 300 personas. Organización de un festival cultural comunitario en el parque municipal, durante el mes de septiembre de 2009 con el objeto de mostrar diferentes danzas y bailes, tanto modernos como tradicionales de nuestra cultura, con alumnos y alumnas de los diferentes centros escolares. Este evento contó con la asistencia de aproximadamente 200 personas. Organización de tarde cultural en el parque central del casco urbano, en noviembre de 2009, para difundir mensajes de prevención de la violencia y cultura de paz. Este evento contó con la asistencia de aproximadamente 200 personas. Organización de convivio familiar en barrio San Juan, en junio de 2010, con el objetivo de difundir mensajes de prevención de la violencia y cultura de paz. Este evento contó con la asistencia de aproximadamente 200 personas. Organización y puesta en funcionamiento del club de música en el centro escolar “Juan Ramón Uriarte” Organización y puesta en funcionamiento del club de danza en el instituto Nacional de Armenia. Organización de la caminata ecológica a la Peña de Nanahuatzin. En alianza con Círculos Solidarios (CS), se organizó la escuela de formación integral juvenil, con 40 jóvenes de las comunidades de intervención. Durante el período marzo-noviembre de 2010, ellos y ellas fueron capacitados en los temas de salud sexual y reproductiva, VIH/SIDA, Proyecto de vida, valores, etcétera. Reuniones cada 2 meses con padres y madres de niños y niñas participantes en los talleres y los diferentes clubes para sensibilizarlos sobre los temas: prevención de la violencia y cultura de paz. |
| Capacitación | <ul style="list-style-type: none"> Entre junio y julio de 2010, 10 integrantes de MEPERSA recibieron un diplomado en género, juventud y prevención de la violencia. Este evento se llevó a cabo en alianza con CS. En agosto de 2009, 20 miembros de MEPERSA recibieron capacitación sobre respuesta creativa al conflicto. Entre enero y marzo de 2010, 15 jóvenes recibieron un curso de capacitación en bisutería, copatrocinado por la alianza establecida con Swisscontact y el Instituto de Formación Profesional (INSAFORP). Entre enero y marzo de 2010, 15 jóvenes recibieron un curso de capacitación en serigrafía, copatrocinado por la alianza establecida con Swisscontact y el Instituto Salvadoreño de Formación Profesional (INSAFORP) Entre enero y febrero de 2010, 20 jóvenes recibieron un curso de capacitación en floristería, copatrocinado por la alianza establecida con Swisscontact y el INSAFORP. Entre enero y marzo de 2010, 20 jóvenes recibieron un curso de capacitación en electricidad, copatrocinado por la alianza establecida con Swisscontact y el INSAFORP. |
| Deportes | <ul style="list-style-type: none"> Creación de las escuelas deportivas de fútbol y baloncesto, bajo la modalidad innovadora de escuelas abiertas, con la supervisión de 9 maestros y maestras voluntarias. Éstas funcionan durante los fines de semana en los centros escolares “Alberto Guerra Trigueros”, “Juan José Solórzano”, “Juan Ramón Uriarte” y de Armenia. Puesta en marcha del deporte-vía en los barrios San Juan, San Sebastián y Nuevo |

Fuente: Información proporcionada por MEPERSA

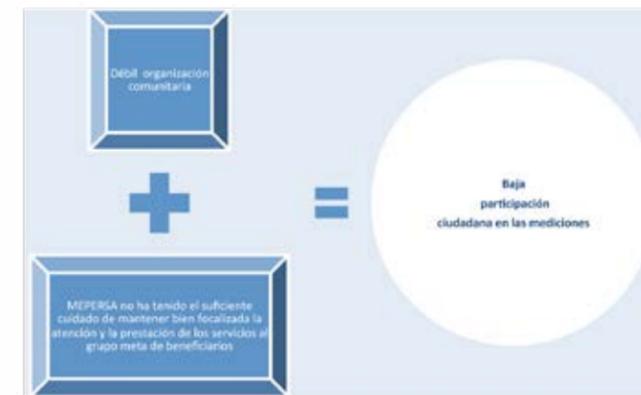
II.3.3 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LAS ENCUESTAS SOBRE LA PARTICIPACION DE LAS Y LOS VECINOS EN LAS ACTIVIDADES LOCALES DE PREVENCIÓN SOCIAL DE LA VIOLENCIA

GRÁFICO II.3.2
Participación de algún miembro de la familia en las actividades llevadas a cabo dentro del lugar de residencia para la prevención social de la violencia, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el Municipio de Armenia



Para estimar cuantitativamente cómo ha evolucionado el involucramiento de los y las vecinas de los 4 asentamientos poblacionales en las actividades de prevención de la violencia, en ambas mediciones les fue consultado a las y los encuestados sobre si alguno de sus miembros solía sumarse o asistir a alguna de ellas, sin importar cuál actividad fuese. Sin lugar a dudas, se observa la tendencia a mantenerse relativamente inalterada la cantidad de familias empadronadas aglutinadas en esta última categoría (ver Gráfico II.3.2); es decir, la abrumadora mayoría de la gente de los 4 asentamientos poblacionales intervenidos continúa sin involucrarse decidida y activamente en el proceso, a pesar de todo el trabajo de movilización y acción social orientada a fortalecer aquellos factores cuya presencia ayuda a evitar o contrarrestar el apareamiento de comportamientos, individuales o grupales, que atentan contra la integridad física, la propiedad y el bienestar psicológico o emocional de los y las habitantes.

DIAGRAMA II.3.2
Factores principales de la baja participación ciudadana en las actividades de prevención social de la violencia, señalados en el grupo focal realizado en Armenia



Fuente: elaboración propia

Sin pretender en ningún momento agotar la constelación de probables explicaciones al fenómeno de participación antes reseñado, ni tampoco abrigar la intención de establecer un claro orden de prelación entre ellas, a los y las convocadas a los TGF se les requirió el esfuerzo de tratar de mapear las causas y factores concurrentes a su determinación, de acuerdo a la propia experiencia personal y a la información manejada del vecindario. A continuación se resumen aquellas dos opiniones donde hubo grandes coincidencias (ver diagrama II.3.2):

- No hay organización comunitaria en los barrios San Juan, San Sebastián y Nuevo. Cuando MEPERSA estaba en proceso de seleccionar las comunidades donde focalizaría su intervención inicial, obvió aplicar el criterio correspondiente a la necesidad vital de tener como contrapartida una “masa crítica de líderes” preexistente, organizados en una estructura asociativa activa. Como hasta el momento no ha habido un canal legítimo de interlocución comunitaria, responsable de convocar, informar y coordinar la movilización de los vecinos, MEPERSA no ha logrado encausar la energía ciudadana alrededor de las labores de prevención social de la violencia en esos lugares. Tampoco ha podido mantenerles debidamente informados.
- Muchos de los participantes en las actividades y eventos de prevención llevados a cabo en el período evaluado, no eran residentes ni procedían de las comunidades de intervención seleccionadas. Por ese motivo, las opiniones, valoraciones, apreciaciones, ponderaciones e información manejada por todos ellos quedaron por fuera del marco muestral y del alcance de las encuestas.

Sección III

Monitoreo de la Sensación de Seguridad Ciudadana entre las y los Vecinos de los Barrios y Colonia de Intervención del Proyecto

Esta sección del estudio se ocupará de analizar los resultados del monitoreo efectuado de la sensación de seguridad ciudadana en los barrios Nuevo, San Juan y San Sebastián, y en la colonia San Damián, todos ellos localizados en el municipio de Armenia, durante el período comprendido entre mayo de 2008 y julio de 2010. Para efectuar dicho monitoreo se utilizaron los datos generados por las encuestas cuyos parámetros, metodología y especificaciones técnicas ya fueron ampliamente detallados en la sección II, capítulo 3, numeral II.3.1 (ver tabla II.3.1).

El capítulo 4 contiene los principales hallazgos sobre hechos, comportamientos y opiniones de las personas empadronadas en el tema de la sensación colectiva de seguridad entre los residentes. El capítulo 5 aborda de manera sintética un par de hipótesis explicativas de los cambios experimentados en dicho renglón.

**Sección III, Capítulo 4
Evolución de la Sensación de Seguridad Ciudadana**

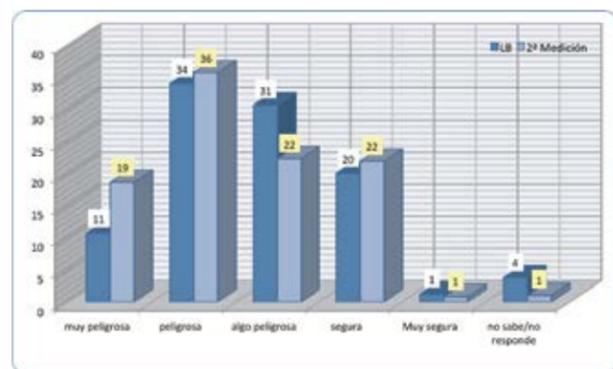
III.4.1 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LAS ENCUESTAS SOBRE VALORACION DE LA SITUACION VIGENTE DE SEGURIDAD CIUDADANA EN EL LUGAR DE RESIDENCIA

Si hay algo subjetivo y personal es cómo la gente recibe a través de cada uno de sus sentidos las imágenes, impresiones o sensaciones externas sobre la situación general de seguridad pública en su entorno territorial más inmediato. No obstante, esta dimensión está condicionada y se forma objetivamente, por su interacción y estrecha interdependencia con su medio ambiente familiar, comunitario y social. A menudo, esta valoración es usada, junto a otros, como indicador para medir la calidad de vida prevaleciente en un lugar geográfico dado. Su lógica es la siguiente: mientras mayor sea el grado de peligrosidad percibido, menor es la calidad de vida, y viceversa. Esto

es así porque este parámetro refleja cuán expuestas se sienten las personas a sufrir la violación de algún derecho relacionado con la vida, integridad física, libre circulación o propiedad, cuando sale a la calle o dentro de su vivienda.

GRÁFICO III.4.1

Valoración general de la situación actual de seguridad ciudadana en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia (Porcentaje)

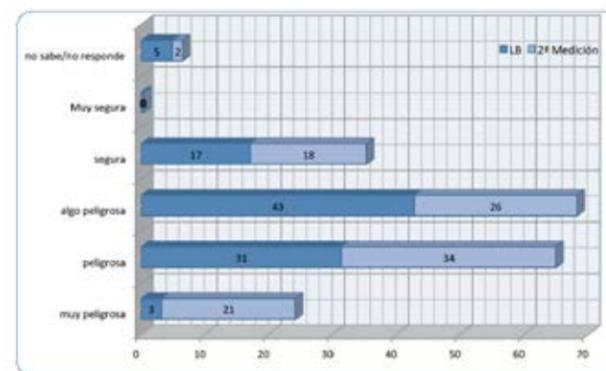


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.4.1

Al cotejar las respuestas dadas por los habitantes empadronados en ambas mediciones sobre su valoración general de la situación vigente de seguridad ciudadana dentro de su lugar de residencia, se detecta un cierto reacomodo en el patrón distributivo. Aunque las tres cuartas partes de las y los encuestados siguen coincidiendo en calificar la situación como muy peligrosa, peligrosa o algo peligrosa, las dos primeras categorías mencionadas se recompusieron en un 10% adicional (ver gráfico III.4.1). Tal opinión es compartida por una mayor proporción de hombres. El valor relativo del grupo de encuestados inclinados a calificar la situación como segura o muy segura se mantuvo en alrededor de los mismos, siendo compartida esta apreciación por una mayor proporción de mujeres (ver Anexo III.4.1).

GRÁFICO III.4.2

Valoración de la situación actual de seguridad ciudadana en las calles y pasajes de los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia (Porcentaje)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.4.2

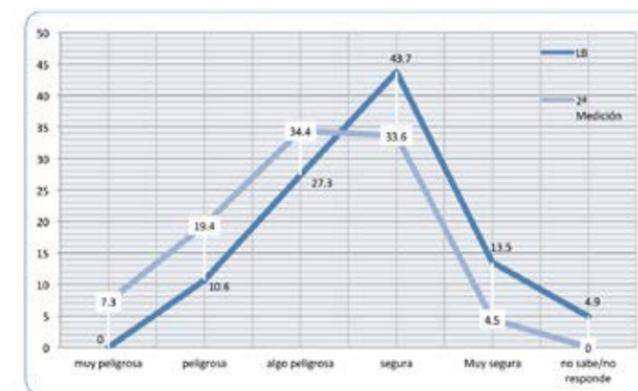
Para contar con otro parámetro de referencia más específico con la finalidad de rastrear cómo se ha desenvuelto esa percepción difusa y generalizada de inseguridad entre las y los pobladores, se les requirió calificar cuál era el grado de riesgo sentido al transitar en calles y pasajes de los barrios y colonia estudiada. En ambas mediciones se refleja el engrosamiento de quienes acusan correr peligro o grave peligro al circular por ellas. Luego de ocupar una proporción cercana a 1 de cada 3 familias las agrupadas bajo esas categorías, en la segunda encuesta subieron a más de 1 de cada 2 (ver gráfico III.4.2). Este estado de cosas alcanza su máxima expresión cuantitativa en la Colonia San Damián, donde la relación se disparó de 2 de cada 3 familias en un primer momento, a casi 8 de cada 9 en un segundo (ver anexo III.4.2).

Ahora bien, con el afán de cerrar el círculo en este tema de la percepción actual de seguridad en espacios públicos y privados, se investigó, en ambas encuestas, sobre la impresión de las y los residentes cuando estaban dentro de su casa de habitación. De manera muy similar a las situaciones anteriores, se ha acrecentado el número y el porcentaje de las familias que afirman experimentar algún grado de temor cuando se hallan al interior de sus viviendas. Dichos valores se remontaron del 37.9% al 61.5% de las respuestas, prácticamente duplicándose en el ínterin (ver Gráfico IV.3); en la segunda medición se registraron incluso, por primera vez, opiniones calificando la situación de suma peligrosidad. En aquellos hogares cuya sensación era la de sentirse seguros o muy seguros en

sus unidades habitacionales, en el estudio de LB este grupo representó a cerca de 3 de cada 5 personas encuestadas; en la más reciente medición, ese valor se comprimió hasta menos de 2 de cada 5 hogares de la muestra. Es decir hubo un sensible descenso de 19 puntos porcentuales (ver gráfico y anexo III.4.3). Cuando son cada vez más las personas agobiadas por el temor a su integridad física cuando se encuentran al interior de su misma casa, es signo inequívoco del creciente deterioro en la percepción colectiva de la seguridad ciudadana en su entorno más inmediato, a causa del asedio de la violencia.

GRÁFICO III.4.3

Sensación de seguridad dentro la vivienda de habitación, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia (Porcentaje)



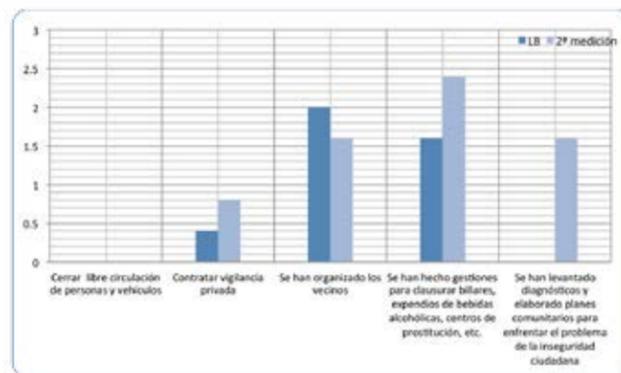
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.4.3

No se preguntó el porqué de ese miedo en el cuestionario. Acá, hipotéticamente hablando, pudiéramos estar de nuevo atestiguando cómo la cercanía o lejanía física de las amenazas o factores de riesgo sociocultural presentes en su entorno micro-vecinal, influirían con fuerza y moldearían las opiniones generales de los grupos sobre su ambiente de seguridad pública en su lugar de residencia. Pero también, esa muy baja la proporción de habitantes agobiados por el temor a su integridad física cuando se encuentran incluso al interior de su misma casa, pudiera ser la punta del iceberg indicando un problema de agresiones y violencia proveniente de su mismo espacio vital familiar. Sea como fuere, los resultados analizados en este numeral sugieren que la mayoría de residentes mantienen un grado nada despreciable de intranquilidad, temor y preocupación constante por cuanto pueda pasarle a ellos o a su familia, a raíz del clima de peligrosidad prevaleciente en esos núcleos urbanos, al margen de si es un riesgo real o meramente percibido como tal.

Viremos ahora un poco el foco del análisis hacia el tema de los comportamientos de los habitantes de los barrios y colonia intervenida por el Proyecto en Armenia. Siendo coherentes con los postulados elementales de la psicología, cuando un ciudadano tiene temor y miedo por la inseguridad generalizada vivida en el país y ante la urgencia de no poder sentarse a esperar soluciones concretas brindadas por el Estado en su lugar de asentamiento, cabría anticipar el desencadenamiento de conductas colectivas orientadas a la defensa común. De cara al ambiente de generalizada incertidumbre reseñado en los párrafos previos, y en apego al sentido común, éste dictaría a las y los habitantes a trabajar en el estrechamiento de las relaciones de cooperación a fin de adoptar medidas para protegerse unos a otros del azote de la violencia y la delincuencia. Sin embargo, esa no ha sido la reacción observada en los asentamientos poblacionales estudiados. Al menos 19 de cada 20 hogares encuestados, tanto en la LB como en la segunda medición, confirmaron no estar enterados ni involucrados con sus vecinos y vecinas en acciones de protección tales como, gestionar ante la alcaldía para disminuir el número y clase de factores de riesgo socioculturales presentes en las comunidades, levantar diagnósticos y elaborar planes para enfrentar el problema de la violencia y la delincuencia en sus lugares de residencia (ver gráfico y anexo III.4.4).

GRÁFICO III.4.4

Medidas de protección adoptadas colectivamente, a raíz de la percepción de violencia e inseguridad ciudadana, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia (Porcentaje)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.4.4

De conformidad a los datos arrojados consistentemente por ambas encuestas, la amenaza común cernida sobre la integridad física de los pobladores no ha sido una situación capaz de mover a la gente a unirse, a colaborar entre sí y

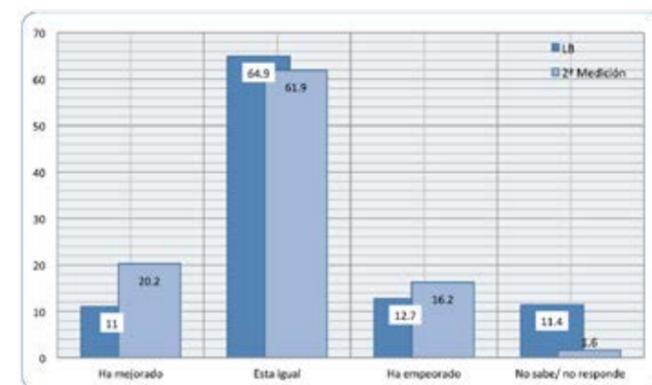
a trabajar en conjunto para tratar de neutralizarla. Estos indicios apuntan a que hay probablemente una sólida trama de disposiciones, actitudes, comportamientos y relaciones entre las y los pobladores de los asentamientos humanos estudiados que riñen y bloquean estructuralmente una dinámica positiva de organización comunitaria.

III.4.2 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LAS ENCUESTAS SOBRE LA VALORACION DE LA EVOLUCION Y FUTURO DE LA SEGURIDAD CIUDADANA EN EL LUGAR DE RESIDENCIA

Para esbozar un amplio panorama de la situación de seguridad ciudadana en un asentamiento humano, no basta con reunir las impresiones de los residentes sobre cómo se encuentra ésta hoy en día, en el momento presente; es preciso, además, trazar la dirección en la cual parece estar en rumbo en el curso del tiempo.

GRÁFICO III.4.5

Valoración de la evolución de seguridad ciudadana en los últimos 12 meses dentro del lugar de residencia, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia (Porcentaje)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.4.5

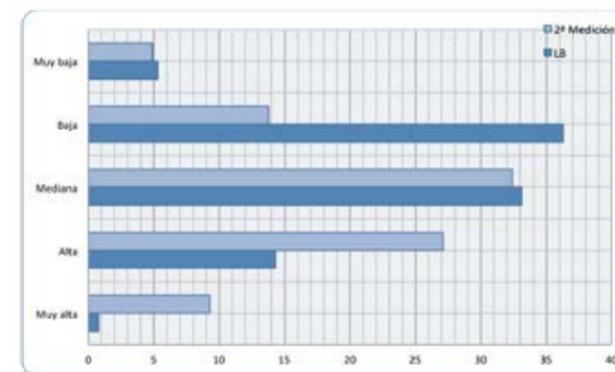
Para disponer de esa noción dinámica del objeto de estudio, se indagó en las dos encuestas sobre la tendencia observada por las personas en cuanto a la violencia y la delincuencia durante los últimos doce meses, en las 4 comunidades de intervención. En general no hubo un sustantivo ajuste en la distribución de las valoraciones por categoría de respuesta, aunque si leves reconfiguraciones. En primer lugar, se mantuvo relativamente constante la

predominancia mayoritaria, en una proporción de 3 de cada 5 familias, de aquellos residentes cuya impresión es que no se está agravando pero tampoco resolviendo el problema, pues ésta tiende a mantenerse igual; los hombres tienden en mayor grado a inclinarse por este dictamen (ver gráfico y anexo III.4.5). En otro contexto diferente, ese dato sería una noticia de connotación positiva. Sin embargo, la calificación de igual significa que la situación sigue siendo muy peligrosa, peligrosa o algo peligrosa, tal como lo evidenció el estudio de LB⁹

Se observa otro cambio en el bloque de opinión compuesto por las y los residentes que reconocen un mejoramiento de la convivencia pacífica en sus asentamientos, yendo de menos a más. Estos pasaron de aglutinar aproximadamente a 1 de cada 10 familias a 1 de cada 5. Esta visión optimista es más difundida entre las mujeres encuestadas. Muy probablemente, a este rubro emigró y se sumó aquel grupo de opiniones indefinidas recibidas en la primera medición. En contraposición, el grupo de quienes sostienen la valorización que se está empeorando el clima de amenazas a su integridad física o patrimonial y, por ende, aumentando el sentimiento de inseguridad colectiva, aumentó de 12.7% a 16.2%. Esta visión negativa está más acentuada entre los hombres (ver gráfico y anexo III.4.5).

GRÁFICO IV.6

Estimación de probabilidad de ser víctima de un acto de violencia en los próximos 12 meses dentro de su lugar de residencia, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia (Porcentaje)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.4.6

⁹ Ver Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario, "Línea Base de las Cuatro Comunidades Seleccionadas para la Intervención del proyecto de Prevención Comunitaria de la Violencia y la Delincuencia en cuatro comunidades del Municipio de Armenia, departamento de Sonsonate", San Salvador, El Salvador, septiembre 2009, pp. 22

Con la finalidad de terminar de complementar el cuadro sobre la percepción a futuro de seguridad que tienen las y los habitantes, se les pidió adicionalmente emitir una valoración de en cuánto calculaban la probabilidad de ser víctimas de un acto delictual, en los próximos doce meses, dentro de los perímetros de sus respectivas comunidades de residencia. Al confrontar las respuestas de las dos encuestas, se descubren dos grandes diferencias. La primera –en plena concordancia a los cambios de signo negativo subrayados en los acápites anteriores–, consiste en el repunte en 2.4 veces del porcentaje representado por aquellos pronósticos que estuvieron de acuerdo en estimarla como muy alta o alta, elevándose del 15.1% al 36.4% (ver gráfico y anexo III.4.6). No se notan significativas distinciones cuando se analizan las respuestas por género. Por el contrario, hubo una comprensión sobresaliente de aquellas opiniones cuyos cálculos convergieron en votarla como baja o muy baja, reduciéndose su proporción a prácticamente la mitad, de 2 de cada 5 a 1 de cada 5.3 personas, no existiendo discrepancias de género dignas de hacerse notar. Finalmente, una tercera parte de los hogares encuestados en ambas ocasiones estimó dicha probabilidad como mediana (ver gráfico y anexo III.4.6).

Los resultados glosados en los acápites precedentes, confluyen en sugerir la permanencia de un clima de inseguridad, intranquilidad, temor y preocupación constante sentido por los y las habitantes por cuanto pueda pasarle a ellos, ellas o a su familia, a raíz del clima de peligrosidad prevaleciente en sus lugares de residencia. Por otra parte, se registra un crecimiento tendencial significativo de quienes a futuro perfilan una agudización de ese problema, reflejado en su cálculo de probabilidades de ser víctimas de un acto delictual al interior de los núcleos poblacionales.

Sección III, Capítulo 5

En Busca de Hipótesis Explicativas de la Evolución de la Sensación de Seguridad Ciudadana en los 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención del Proyecto

III.5.1 GRADO DE VICTIMIZACIÓN

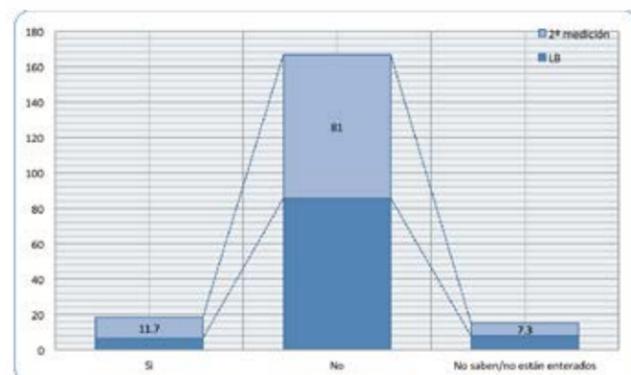
Se buscó establecer si esa gran impresión colectiva sobre la situación actual y futura de la seguridad pública prevaleciente en los asentamientos poblacionales estudiados – esbozada en el capítulo precedente –, posee algún correlato o fundamentación empírica con la realidad del delito, con la victimización¹⁰ sufrida por los hogares. En otras palabras, se pretende reunir evidencia sólida para establecer razonablemente si el grado de peligrosidad percibido por los pobladores sobre su hábitat social está condicionado o no por el número y proporción de aquellas personas que individualmente o en su núcleo familiar han sufrido daños físicos o psíquicos, pérdida financiera, patrimonial o menoscabo en sus derechos fundamentales, en el pasado reciente. Como muy bien se sabe, a menudo la gente tiende a formar sus actitudes individuales y a emitir sus juicios de valor sobre la situación particular de seguridad ciudadana vivida en sus comunidades basándose en su propia experiencia personal o por lo acontecido en su entorno social más inmediato – sin excluir ni descartar a priori al poderoso influjo y condicionamiento socio-cultural ejercido por los medios de difusión masiva cuyo énfasis comercial es la “página roja” de sucesos o crónica criminal. Resumiendo, se dará hipotéticamente por sentado que la psicología social de las personas se mueve bajo una lógica caracterizada por la siguiente relación funcional, de signo negativo, entre dos variables observables: la sensación de seguridad o inseguridad en los hogares responde y podría estar influenciada por el comportamiento de la variable victimización. Así, a mientras más elevada es la victimización sufrida en los hogares, menor es su percepción de seguridad ciudadana en su lugar de residencia, la cual se plasma en una menor proporción de los hogares que califican la situación de

segura o en una mayor proporción de quienes la juzgan de peligrosa, y viceversa.

Por tanto, la tarea en ambas mediciones consistió en recolectar información, indagar y medir el número de delitos sufridos por los hogares. A tal efecto, se les pidió a los encuestados informar si ellos o algún otro miembro de su núcleo habían sufrido, durante los últimos doce meses, algún acto de violencia o de criminalidad, dentro de los contornos de su zona de habitación. Aun cuando el bloque de hogares sin reporte de ningún tipo de victimización se mantuvo relativamente constante en al menos 4 de cada 5 familias, la proporción de quienes si la sufrieron prácticamente se duplicó, subiendo de 6.5 a 11.7% (ver gráfico y anexo III.4.6).

GRÁFICO III.5.1

Algún miembro de la familia fue víctima de actos de violencia en los últimos 12 meses dentro de su lugar de residencia, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia (Porcentaje de hogares)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.5.1

A sabiendas que la percepción de las y los ciudadanos está condicionada por las noticias diseminadas por los pobladores sobre los sucesos criminales ocurridos en el vecindario, se indagó sobre ese tema puntual en otro módulo del cuestionario. De forma muy semejante a los datos arriba destacados, el bloque conformado por quienes no saben a ciencia cierta ni han oído que ningún vecino suyo haya padecido las consecuencias de esa clase de atropellos o lesiones, se mantuvo por encima de 2 de cada 3 hogares encuestados. Pero, el peso de quienes si lo han hecho subió en 13.2 puntos porcentuales, casi duplicándose, notándose en los hombres un mayor

manejo de información al respecto (ver cuadro III.5.1) Ciertamente, ambas evidencias se refuerzan mutua y consistentemente para hacer pensar en una óptica micro-social mucho más negativa sobre el estado de la seguridad pública en las comunidades.

| CUADRO III.5.1 | | | | | | |
|---|------------|--------------|-------------|--------------|------------|------------|
| Conocimiento de actos de violencia sufridos por algún vecino durante los últimos 12 meses dentro de su lugar de residencia, 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia (Porcentaje de hogares) | | | | | | |
| DESCRIPCIÓN | LÍNEA BASE | | 2ª MEDICIÓN | | Varia-ción | |
| | Nº | Porcentaje | Nº | Porcentaje | Nº | Porcentaje |
| ▪ Están enterados | 36 | 14.7 | 69 | 27.9 | 33 | 191,7 |
| ▪ No están enterados | 177 | 72.2 | 170 | 68.8 | -7 | 96,0 |
| ▪ No sabe/ no responde | 32 | 13.1 | 8 | 3.2 | -24 | 25,0 |
| TOTAL | 245 | 100.0 | 247 | 100.0 | | |
| DESGLOSE POR GÉNERO | | | | | | |
| HOMBRES | | | | | | |
| ▪ Están enterados | 13 | 11.9 | 35 | 32.1 | 22 | 269,2 |
| ▪ No están enterados | 79 | 72.5 | 70 | 64.2 | -9 | 88,6 |
| ▪ No sabe/ no responde | 17 | 15.6 | 4 | 3.7 | -13 | 23,5 |
| TOTAL | 109 | 100.0 | 109 | 100.0 | | |
| MUJERES | | | | | | |
| ▪ Están enteradas | 23 | 16.9 | 34 | 24.6 | 11 | 147,8 |
| ▪ No están enteradas | 98 | 72.1 | 100 | 72.5 | 2 | 102,0 |
| ▪ No sabe/ no responde | 15 | 11.0 | 4 | 2.9 | -11 | 26,7 |
| TOTAL | 136 | 100.0 | 138 | 100.0 | | |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las encuestas

¹⁰ Ver Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa, “Manual para Encuestas de Victimización, NACIONES UNIDAS 2009, borrador, pp. 14. Este documento fue bajado del sitio web: http://www.oas.org/dsp/Observatorio/taller/Victimization_workshop/Manual_Victimization. Fue consultado el 3/09/2012.

III.5.2 EL COMPORTAMIENTO DE LA INCIDENCIA DELINCUENCIAL

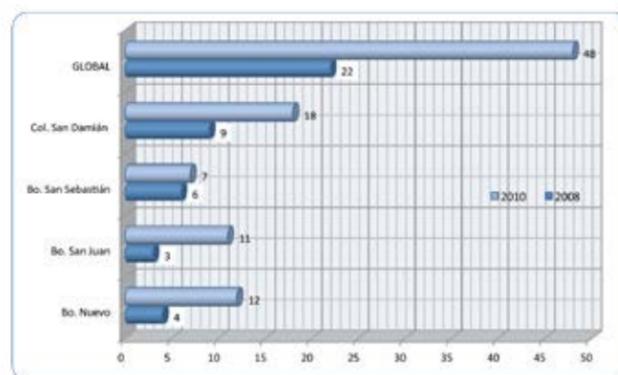
Como segunda hipótesis a tenerse en cuenta, pero no menos importante, para explicar el estado de la sensación de seguridad en los 4 asentamientos poblacionales estudiados, pudiese encontrarse en el comportamiento observado por la incidencia delinCUENCIAL, registrado en las estadísticas globales de denuncias¹¹ de hechos de violencia recibidas por la delegación de la PNC en Armenia, durante el período analizado. Según esta hipótesis, habría una relación inversa entre las variaciones de éstos últimos eventos – cuyo comportamiento se haya determinado por otros factores ajenos a esa realidad en estudio – y la sensación de seguridad imperante entre un conglomerado de pobladores de un territorio, la cual es influida o afectada directamente por los primeros. De ahí, cabría suponer que en aquellos vecindarios donde hay relativamente mayores frecuencias de crímenes o actos de violencia contra las personas y el patrimonio, habría un menor grado de seguridad ciudadana, reflejado en una menor proporción de personas cuya opinión coincide en calificar de segura o, en su defecto, en una mayor proporción de personas cuya opinión coincide en calificarla como peligrosa, y viceversa.

Tal y como se podrá ver en las páginas ocupadas en analizar las estadísticas oficiales de la PNC y los mapas parlantes, una proporción importante de los delitos y de las amenazas latentes en las comunidades encuentran su origen en la delincuencia común y en el crimen organizado.

En los dos últimos años, la situación de seguridad pública en las 4 comunidades de intervención en Armenia ha tendido a deteriorarse. Al comparar las cifras globales de capturas in fraganti y de denuncias de hechos de violencia registrados por la delegación de la PNC durante los años 2008 y 2010, se constata un aumento en la intensidad del fenómeno. El número total de registros asentados se movió de 22 a 48 (ver gráfico III.5.2 y cuadro III.5.1), más del doble en el período estudiado; la tasa de crecimiento anual promedio de denuncias en el bienio fue de 59.09%. Luego de haberse recibido en promedio 1.83 denuncias por mes en el primer año referido, se subió a 4.0 en el segundo. Por ende, la separación temporal media entre cada evento se estrechó en 54.16%, acortándose de 16.59 a 7.60 días.

GRÁFICO III.5.2

Cifras absolutas de denuncias ciudadanas puestas ante la PNC, por cada asentamiento poblacional de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia, durante 2008 y 2010



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por la Subdelegación de la PNC en Armenia

Como era lógico esperar, los resultados previos se tradujeron en un abultamiento de la tasa global anual de actos delictivos y de violencia denunciada por 100,000 habitantes, pasando de 468.08 en 2008 a 1,021.27 en 2010 (ver Gráfico II.2). Eso significó un aumento de 553.19 puntos de variación bianual. Por tanto, la sensitiva expansión contabilizada de la incidencia en el período analizado, alejó aún más la posibilidad de gozar de un ambiente de plena convivencia y paz social en los 4 núcleos poblacionales de intervención en el municipio (ver gráfico III.5.3).

¹¹ El sub-registro en las estadísticas oficiales de los hechos delictivos y de violencia, es un fenómeno extensamente documentado. Éste ocurre porque muchas víctimas no suelen acercarse a las instituciones o autoridades correspondientes para colocar la respectiva denuncia – especialmente cuando se trata de delitos contra la integridad de las personas. Varias razones se pueden enunciar rápidamente para explicar los porqués de esa resistencia a interponerlas. Una, porque pueden estar de por medio aspectos muy íntimos y sensibles de los perjudicados, quienes no desean airarlos o ventilarlos en público. Dos, porque la gente tiene miedo de actuar cuando hay creíbles amenazas de represalias, por parte de los agresores, contra quienes se atreven a denunciar los hechos ocurridos. Tres, porque los ciudadanos ofendidos pueden considerar a dichos trámites y procedimientos – de cara a los previsible resultados –, como engorrosos, inútiles y pérdida de tiempo. Por definición, esa cifra oculta o “cifra negra” de la violencia y la delincuencia impide conocer la realidad del fenómeno social en su entera magnitud. Pero, en vista de no disponerse de otros registros nacionales alternativos para proceder a su respectivo análisis, siempre se puede recurrir al uso de los datos de las denuncias ciudadanas interpuestas ante la PNC, como variables proxy o variables sustitutas para solventar dicha falencia. Si bien éstas no son exactas, al no cubrir y no recoger absolutamente todos y cada uno de los crímenes sucedidos en un período de tiempo, al menos nos permiten tener una noción cuantitativa aproximada de la situación imperante de seguridad pública en un determinado espacio micro-urbano. Esto es así porque tiende a haber una cercana correlación estadística entre los datos recopilados por la corporación policial y los sucesos delinCUENCIALES realmente acontecidos. Por cierto, el análisis de la realidad sustentado en las cifras disponibles, no entra ni se detiene en ningún momento a cuestionar su confiabilidad y representatividad estadística; se les asume sencillamente como algo dado, sobre cuya producción no se tiene ninguna incidencia o control de calidad.

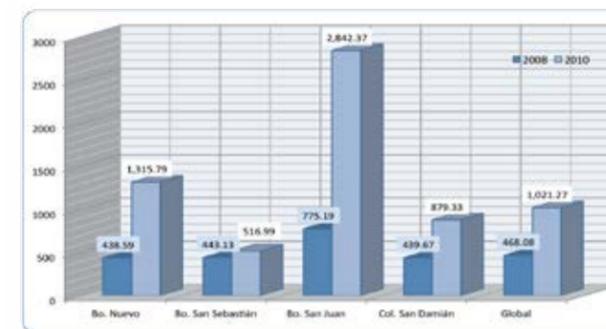
Para prevenir la práctica de aplanar y encubrir diferencias territoriales sustantivas dentro de agregados numéricos absolutos, al separar los anteriores datos por asentamiento poblacional, se pueden apreciar algunas disparidades prevalecientes de violencia e incidencia delinCUENCIAL. En ambos años, se nota que las frecuencias de denuncias acumuladas –aproximadamente 2 de cada 5 de ellas–, se concentraron en la colonia San Damián (ver Gráfico II.1). No obstante, al poner a la par los resultados de vincular los incidentes ocurridos con el tamaño de población, calculando las tasas de denuncias para cada comunidad con base a 100,000 habitantes, el panorama emergente varía de manera paradójica. La tasa específica de denuncias ciudadanas en el barrio San Juan no sólo continuó estando muy por encima a la global o a la de los otros dos barrios y colonia vecina, sino que en el transcurso de los dos años tendió a crecer a una velocidad bastante más alta. Esta acentuación en el tiempo de ese patrón de distribución espacial, reitera la mayor peligrosidad relativa encarada por los pobladores de ese lugar de residencia. Por otra parte, en menor escala, pero con similar rumbo en su trayectoria, destaca el comportamiento contabilizado en el barrio Nuevo durante 2010 (ver gráfico III.5.3).

En resumen, los valores de las tasas de denuncias calculadas para cada comunidad con base a 100,000 habitantes, muestran, por comparación, un hábitat urbano segmentado en micro-ambientes de convivencia y paz social, es decir, no importa cuán cercanos o contiguos puedan hallarse espacial o físicamente los asentamientos populares urbanos entre sí; por norma general, los niveles de violencia y delincuencia prevaleciente en cada uno de ellos tienden a pintar cuadros de realidades bastante heterogéneas.

Al adoptar otro ángulo de análisis de las series estadísticas de la incidencia delinCUENCIAL, se puede afirmar que hay una espiral de violencia social en los 4 asentamientos poblacionales de intervención en Armenia, a diferencia del patrón estadístico comúnmente observado en otros núcleos poblacionales del país donde recientemente el Proyecto ha levantado estudios de LB o ha realizado evaluaciones intermedias del comportamiento de la violencia y la delincuencia. En el cuadro de denuncias ciudadanas recibidas por la PNC –clasificadas con base al móvil del delito–, hay una evidente inclinación a acentuarse la preponderancia de los delitos contra las personas.

GRÁFICO III.5.3

Tasas anuales de denuncias por 100,000 habitantes puestas ante la PNC en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia, durante 2008 y 2010



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del cuadro III.5.1

| CUADRO III.5.1 | | | | | | |
|---|-----------|--------------|-----------|--------------|-----------|---------------|
| Registro de las denuncias ciudadanas puestas ante la PNC por los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia, según tipo de delito, durante 2008 y 2010 | | | | | | |
| DELITOS DENUNCIADOS | 2008 | | 2010 | | Variación | |
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| DELITOS CONTRA EL PATRIMONIO | | | | | | |
| ▪ Estafa | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| ▪ Extorsión | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| ▪ Hurto | 2 | 9.01 | 8 | 16.66 | 6 | 300.0 |
| ▪ Hurto de energía | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| ▪ Hurto de vehículo | 1 | 4.54 | 2 | 4.17 | 1 | 100.0 |
| ▪ Receptación | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| ▪ Robo | 7 | 31.81 | 10 | 20.83 | 3 | 42.85 |
| ▪ Robo de Vehículo | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| Subtotal | 10 | 45.45 | 20 | 41.66 | 10 | 100.0 |
| DELITOS CONTRA LAS PERSONAS | | | | | | |
| ▪ Amenazas | 0 | 0.0 | 1 | 2.08 | 1 | 100.0 |
| ▪ Intento de homicidio | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| ▪ Apropiación o retención indebida | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| ▪ Daños | 1 | 4.54 | 0 | 0.0 | -1 | 100.0 |
| ▪ Homicidio | 8 | 36.36 | 16 | 33.33 | 8 | 100.0 |
| ▪ Inducción al abandono | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| ▪ Lesiones | 2 | 9.01 | 6 | 12.50 | 4 | 200.0 |
| ▪ Otras agresiones sexuales | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| ▪ Privación de libertad | 1 | 4.54 | 0 | 0.0 | -1 | 100.0 |
| ▪ Secuestro | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| ▪ Violación | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| ▪ Violencia intrafamiliar | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| ▪ Otros | 0 | 0.0 | 5 | 10.42 | 5 | 500.0 |
| Subtotal | 12 | 54.55 | 28 | 59.34 | 16 | 133.33 |
| GRAN TOTAL | 22 | 100.0 | 48 | 100.0 | 26 | 118.18 |

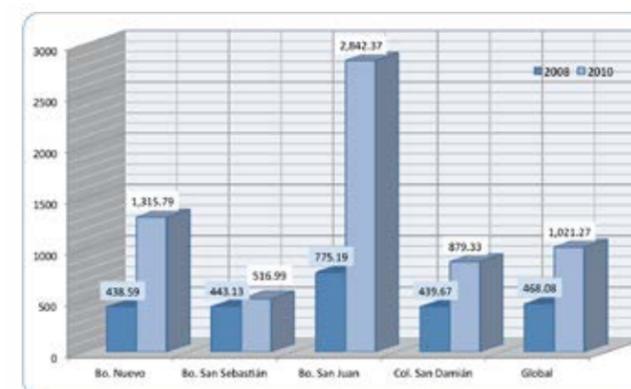
Fuente: Subdelegación de la PNC en Armenia

Esta clase de violaciones de derechos humanos no sólo aumentaron de 12 a 28 de 2008 a 2010, un crecimiento bianual de 133.33%, sino que, a su vez, ocuparon un lugar más prominente en el mapa de violencia y delincuencia. Después de representar proporcionalmente un poco más de 1 de cada 2 de las infracciones contabilizadas durante el primer año, pasaron a ocupar un peso equivalente cercano a 2 de cada 3 en el segundo (ver cuadro III.5.1).

Lo más grave y preocupante del rasgo predominante arriba señalado, es el constante y destacado predominio del acto definido como la máxima agresión contra la integridad física de los y las ciudadanas: los homicidios. Quiérase o no, éste es un indicador que anuncia indudablemente la pérdida del control social y la desintegración de los esquemas de convivencia pacífica entre los ciudadanos. Este renglón en particular reportó, de modo consecutivo, las frecuencias más abultadas de denuncias en los barrios y colonia intervenidas –8 en 2008 y 16 en 2010-. También fue el de más peso en la composición porcentual (ver cuadro III.5.1).

GRÁFICO III.5.4:

Tasas anuales de homicidios denunciados ante la PNC por cada 100,000 habitantes para cada uno de los asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Armenia, durante 2008 y 2010



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Cuadro II.1

Ese repunte del 100 % de muertes violentas perpetradas en el tramo temporal estudiado, significó en promedio, la disminución del lapso de registro entre una y otra notificación de asesinato, yendo de aproximadamente una cada mes y medio a una cada 22.5 días. Desde otro punto de vista, esas cifras implicaron poner de luto a una de cada 68.3 familias de los 4 asentamientos poblacionales, en vez de una por cada 136.6 familias como ocurría dos años

atrás, aumentándose de manera acelerada el costo humano de la pérdida de vidas a causa de esta pandemia.

Dicho comportamiento incremental de las estadísticas se vio reflejado directamente en un crecimiento de los estimados de las tasas anuales de homicidios por cada 100,000 habitantes de cada asentamiento poblacional (ver gráfico III.5.4), con la excepción del barrio San Sebastián –donde no se han denunciado homicidios en los 2 años en cuestión–, denotando ser un sitio relativamente más seguro para vivir y circular que el resto de asentamientos estudiados.

El caso verdaderamente alarmante lo constituye la colonia San Damián. Su tasa de homicidios por cada 100,000 habitantes se disparó de 244.25 a 586.22 (ver gráfico III.5.4). Para poner esos valores citados en una perspectiva más amplia, vale la pena recordar que esas mismas tasas a nivel nacional¹² alcanzaron las cotas de 51.41 para 2008 y 64.77 para 2010. Esta última cifra, a pesar de ser bastante elevada en comparación a los estándares internacionales¹³ para el mismo año, fue más o menos 9 veces inferior a la de San Damián (ver gráfico III.5.4). Por tanto, a juzgar por la información disponible, es correcto entonces afirmar que este barrio es un lugar donde sus habitantes tienen relativamente el quintuple de probabilidades de ser asesinados, que en el resto del país

12 La base de cálculo son los 3,179 y 4,005 homicidios reportados para 2008 y 2010 por la Mesa Técnica de Homicidios. Ver el sitio web del Observatorio Centroamericano de la Violencia (OCAVI), documento "Homicidios Registrados en El Salvador entre Enero 2007 y Febrero 2010 por la Mesa Técnica de Homicidios", marzo de 2010. dirección electrónica www.ocavi.com en la sección de El Salvador. El dato global para 2010 es el proporcionado por la Comisión Tripartita integrada por la Fiscalía General de la República, la PNC y el Instituto de Medicina Legal, publicado en el periódico La Prensa Gráfica el 16 de febrero de 2011. El dato de población utilizado son las 6,183,002 habitantes proyectados para el año 2010 www.digestyc.gob.sv/BoletinIPC/El_Salvador_Estimaciones_y_proyecciones_de_poblacion, 11 de marzo de 2011.

13 La tasa anual de homicidios en Colombia y México para 2010, dos de los países más violentos del mundo, a raíz de estar el primero sumido en una guerra civil y el segundo en una guerra contra el narcotráfico, fue de 38.36 y 21.70, respectivamente.

Sección IV, Capítulo 6

Conclusiones y Recomendaciones

IV.6.1 CONCLUSIONES

- a) Continúa prevaleciendo una gran disparidad en el balance de factores de riesgo y de factores de protección situacional y sociocultural, aunque la brecha tiende a hacerse más pequeña con el paso de los años. Después de haber observado una relación de 6.11 de los primeros por cada uno de los segundos en la LB, ésta se situó en 3.20 en la segunda medición. Cabe puntualizar el decrecimiento del agregado de factores de riesgo situacional y sociocultural. Por el otro, se puede constatar un aumento en número y la diversificación de rubros incluidos en la categoría factores de protección situacional y sociocultural. A su vez, varios de éstos últimos fueron renovados, potenciados y mejorados gracias a la intervención del Proyecto.
- b) El conjunto compuesto por los y las encuestadas que si saben algo sobre la existencia o implementación de iniciativas y acciones en su comunidad o lugar de residencia para la prevención de la violencia y la delincuencia, se mantuvo relativamente inamovible, pasando en el ínterin de representar 1.6 a 2.4%, no habiendo diferencias a destacar entre hombres y mujeres.
- c) Varios son los factores determinantes identificados en el TGF para explicar por qué una cantidad importante de las y los vecinos de las comunidades siguen sin enterarse de las actividades de prevención de la violencia llevadas a cabo en la localidad. Cuatro fueron en torno a las cuales se formó el mayor grado de consenso:
- I. En el período transcurrido entre ambas mediciones, MEPERSA no ejecutó ninguna actividad o movilización social de vecinos dentro de los perímetros de los barrios San Juan, San Sebastián y Nuevo.
 - II. MEPERSA no hizo suficientes esfuerzos

de comunicación social para dar a conocer, pública y sistemáticamente, sobre las actividades de prevención social de la violencia promovidas en la colonia y barrios intervenidos. Además, en los variados eventos organizados por MEPERSA, no se ha sabido aprovechar al máximo el momento propicio creado por tales espacios para educar a las personas asistentes en cómo la actividad específica en curso tiene un propósito y se inscribe en una lógica de prevención de la violencia.

- III. Los miembros de MEPERSA acostumbran a dar por sentado y asumir que la mayoría de los conciudadanos comprenden con precisión y exactitud qué es, en qué consiste y cuál es el alcance del término “prevención de la violencia”.
 - IV. Las entidades subcontratadas por RTI para implementar los diversos proyectos priorizados por MEPERSA, no se encargaron de difundir ni de posicionar entre los pobladores de los asentamientos intervenidos, el hecho que todos y todas, al estar inscritos, forman parte de un amplio trabajo de prevención social de la violencia en el municipio.
- d) La abrumadora mayoría de la gente de los 4 asentamientos poblacionales intervenidos, 99.19% en la LB y 98.79% en la segunda medición, continúa sin involucrarse ni participar decidida y activamente en la movilización y acción social impulsada por MEPERSA para la prevención de la violencia. Ello indica que los procesos de fortalecimiento de la organización comunitaria y de movilización social de vecinos para la prevención de la violencia, es algo gradual y lento.
- e) Entre las explicaciones más robustas señaladas por los asistentes a los TGF para este generalizado fenómeno de no participación de la gente en el proceso, se encuentran las siguientes:

1. El que no existiera una organización comunitaria en los barrios San Juan, San Sebastián y Nuevo, ni se fuera capaz de formar una, significó un gran vacío en la convocatoria e involucramiento de los y las vecinas.
 2. Muchos de los participantes en las actividades y eventos de prevención llevados a cabo en el período evaluado, no eran residentes ni procedían de las comunidades de intervención seleccionadas. Por ese motivo, las opiniones, valoraciones, apreciaciones, ponderaciones e información manejada por todos ellos quedaron por fuera del marco muestral y del alcance de las encuestas.
- f) Hubo un reacomodo del patrón valorativo general de la situación vigente de seguridad ciudadana en los lugares de residencia. Aunque las tres cuartas partes de las y los encuestados siguen coincidiendo casi invariablemente en calificar la situación como muy peligrosa, peligrosa o algo peligrosa, las dos primeras categorías mencionadas aumentaron en un 10% adicional. Tal opinión es compartida por una mayor proporción de hombres. El valor relativo de aquel grupo de encuestados inclinados a calificar la situación como segura o muy segura se mantuvo alrededor de una quinta parte de los hogares, siendo compartida esta apreciación por una mayor proporción de mujeres.
- g) Se registró un engrosamiento de quienes acusan correr peligro o grave peligro al circular por las calles y pasajes de los barrios y colonia estudiada. Luego de ocupar una proporción cercana a 1 de cada 3 familias las agrupadas bajo esas categorías, en la segunda encuesta subieron a más de 1 de cada 2. A la par, se ha acrecentado el número y el porcentaje de las familias que afirman experimentar algún grado de aprensión cuando se hallan al interior de sus viviendas. Dichos valores se remontaron del 37.9% al 61.5% de las respuestas; en la segunda medición se registraron incluso, por primera vez, opiniones calificando la situación de suma peligrosidad. Cuando son cada vez más las y los ciudadanos agobiados por el temor a su integridad física cuando se encuentran al interior de su misma casa, es signo inequívoco del deterioro en la percepción colectiva de la seguridad pública en su entorno más inmediato, a causa del

asedio de la violencia. Estos hallazgos están en línea y son consistentes con el aumento de la incidencia delictual reportada por la PNC.

- h) De conformidad a los datos arrojados por ambas encuestas, la amenaza común cernida sobre la integridad física de las y los pobladores no ha sido una situación capaz de mover a la gente a unirse, a colaborar entre sí y a trabajar en conjunto para tratar de neutralizarla. Al menos 19 de cada 20 hogares confirmaron no estar enterados de, ni involucrados con sus vecinos para poner en marcha acciones de protección colectiva. Estos indicios, apuntan en la dirección que probablemente hay una sólida trama de disposiciones, actitudes, comportamientos y relaciones entre los pobladores de los asentamientos humanos estudiados que riñen y bloquean estructuralmente una dinámica positiva de organización comunitaria.
- i) Se mantuvo relativamente constante la predominancia mayoritaria, en una proporción de 3 de cada 5 familias, del bloque de opinión compuesto por aquellos residentes cuya impresión es que no se está agravando pero tampoco resolviendo el problema de la inseguridad ciudadana, pues ésta tiende a mantenerse igual; los hombres tienden en mayor grado a inclinarse por este dictamen. Sin embargo, la calificación de igual significa que la situación sigue siendo muy peligrosa, peligrosa o algo peligrosa, tal como lo evidenció el estudio de LB. Al mismo tiempo se observa otro cambio en el bloque de opinión compuesto por quienes reconocen un mejoramiento de la convivencia pacífica en sus asentamientos, yendo de menos a más. Estos pasaron de aglutinar aproximadamente una minoritaria proporción equivalente a 1 de cada 10 familias, a convertirse en una fracción de 1 de cada 5. Muy probablemente, a este rubro emigró y se sumó aquel grupo de opiniones indefinidas recibidas en la primera medición
- j) Se registró un crecimiento tendencial significativo de quienes a futuro perfilan una agudización del problema de la violencia y la delincuencia, reflejado en su cálculo de probabilidades de ser víctima de un acto delictual. Repuntó en 2.4 veces el porcentaje representado por aquellos pronósticos que estuvieron de acuerdo en estimarla como muy alta o alta, elevándose del 15.1% al 36.4%, no habiendo significativas distinciones cuando se analizan las respuestas por género. Por el contrario, hubo una

contracción sobresaliente de aquellas opiniones cuyos cálculos convergieron en votarla como baja o muy baja, reduciéndose su proporción a prácticamente la mitad, de 2 de cada 5 a 1 de cada 5.3 personas, sin que existan discrepancias por género dignas de hacerse notar.

k) Varias evidencias se refuerzan mutua y consistentemente para explicar los cambios negativos experimentados en la percepción de seguridad de las personas encuestadas. Aun cuando el bloque de hogares sin reporte de ningún tipo de victimización se mantuvo relativamente constante en al menos 4 de cada 5 familias, la proporción de quienes si la sufrieron prácticamente se duplicó, subiendo de 6.5 a 11.7%. En buena medida, este último comportamiento refleja lo acaecido en barrio Nuevo y colonia San Damián, asentamientos donde la victimización se agravó significativamente. El bloque conformado por quienes no han oído y ni saben a ciencia cierta que ningún vecino suyo haya padecido las consecuencias de esa clase de atropellos o lesiones, se mantuvo por encima de 2 de cada 3 hogares encuestados. Pero, el peso de quienes si lo han hecho subió en 13.2 puntos porcentuales, casi duplicándose, notándose en los hombres un mayor manejo de información al respecto.

IV.6.2 RECOMENDACIONES

1) Tal y como se ha podido volver evidente a lo largo de las páginas ocupadas en analizar las estadísticas oficiales de la PNC y los mapas parlantes, una proporción importante de los delitos cometidos y de las amenazas latentes en los asentamientos poblacionales encuentran su origen en la delincuencia común y en el crimen organizado. Para combatir con eficacia esos flagelos en el corto plazo, entre otras medidas, se requiere firme voluntad política, inteligente acción policial, ágil administración de justicia, colaboración ciudadana, así como también programas efectivos de prevención terciaria para la rehabilitación de pandilleros. En ningún momento y bajo ninguna circunstancia se les debe atribuir a las actividades de prevención social, primaria y espacial el poder de solucionar esos problemas tan profundos, intrincados y multicausales.

2) Hoy por hoy, la prevención social de la violencia y la

delincuencia en el Municipio de Armenia, ha estado montada en un modelo cuyos pilares son el gobierno local, las entidades del gobierno nacional, los organismos no gubernamentales y las comunidades. Desafortunadamente, el gran ausente del proceso es el sector privado. Por este motivo, especiales esfuerzos deberán dedicarse para contactar, sensibilizar y reclutar a sus representantes.

3) Se debe intensificar el trabajo de promover la filiación y la organización comunitaria a nivel territorial. La junta directiva de MEPERSA debe sopesar y analizar la situación actual de su filiación a efectos de decidir si es un aspecto vital para su sobrevivencia y sostenibilidad incorporar o no a nuevos socios estratégicos. Después de establecerse los criterios de selección de los potenciales nuevos socios, se debe definir el modo, el mecanismo y los medios a través de los cuales se procedería a su contacto, motivación e incorporación a la Mesa. Por otra parte, de acuerdo a los resultados arrojados por las encuestas, todavía la mayoría de los vecinos de las áreas focalizadas de intervención desconocen y no participan a menudo en las actividades auspiciadas por la Mesa. Por este motivo, será preciso entrar a movilizar y a asociar a los vecinos a efectos de ir logrando una mayor identificación, apropiación y empoderamiento para acompañar el proceso de prevención social de la violencia.

4) MEPERSA, cuando celebre eventos o actividades de prevención, debe asegurarse de explicar con claridad a la concurrencia cómo éstas se relacionan y son un medio efectivo para la construcción de una cultura de paz y de convivencia armónica entre los y las ciudadanas.

5) No está de más insistir en la necesidad permanente de estar periódicamente informando a las y los vecinos de los asentamientos poblacionales donde se focalizan territorialmente las intervenciones sobre el avance, progreso y calendario de actividades de prevención de la violencia a ser ejecutadas. Es importante estar divulgando constantemente qué se está haciendo, por qué se está haciendo y para qué se está haciendo. Esto se puede hacer mediante reuniones, asambleas o a través de la utilización de los medios de comunicación propios de cada comunidad, tales como boletines, carteleras, etcétera.

BIBLIOGRAFIA

- Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) Programa El Salvador, Ministerio de Economía (MINEC), Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), “Mapa de Pobreza urbana y Exclusión Social El Salvador. Volumen I, Conceptos y Metodología”, sin fecha de publicación, San Salvador, El salvador.
- Galdámez, Ernesto “Monografía sobre Desarrollo Humano y Objetivos de Desarrollo del Milenio. Municipios de Nueva Concepción, Departamento de Chalatenango”, PNUD, San Salvador, El Salvador, octubre de 2006,
- -----, “Línea Base de las 4 Comunidades Seleccionadas para la Intervención del proyecto de Prevención Comunitaria de la Violencia y la Delincuencia en el municipio de Armenia, Departamento de Sonsonate”, RTI/USAID, San Salvador, El salvador, septiembre 2009
- La Prensa Gráfica, miércoles 16 de febrero de 2011
- Mesa Técnica de Homicidios, “Homicidios Registrados en El Salvador entre Enero 2007 y Febrero 2010”, San Salvador, El Salvador, marzo de 2010.
- Ministerio de Economía (MINEC), Dirección General de Estadística y Censos (DIGESTYC). “VI Censo población y V de vivienda 2007. Cifras Oficiales”, El Salvador, abril 2008.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, “Informe Sobre Desarrollo Humano 2007-2008: el empleo en uno de los pueblos más trabajadores del mundo”, San Salvador, El salvador, 2008, PNUD, Indicadores del desarrollo humano.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo. “Almanaque 262. Estado del desarrollo humano en los municipios de El Salvador 2009”, PNUD/ FUNDAUNGO, sin fecha ni lugar de publicación.
- Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-HABITAT),

Universidad Alberto Hurtado de Chile, “Guía para la prevención local hacia políticas de cohesión social y seguridad ciudadana”, Santiago, Chile.

- Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario, “Presentación del Proyecto y Resultados Obtenidos en Armenia”, presentación no editada de Power Point.
- World Bank, Department of Finance, Private Sector and Infrastructure, Latin American Region, “Guía didáctica para municipios: prevención de la delincuencia y la violencia a nivel comunitario en las ciudades de américa latina”, noviembre 2003.

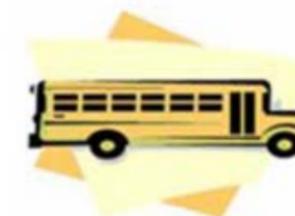
ANEXOS

**ANEXO II.2.1
SIGNIFICADO DE SÍMBOLOS UTILIZADOS EN LOS MAPAS PARLANTES**

Lugares donde se cobra renta



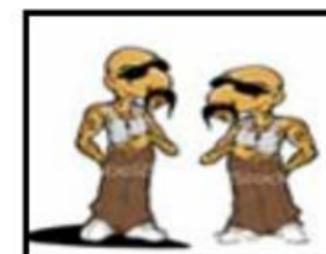
Puntos de asalto en paradas de autobuses



Sitios donde se venden y consumen drogas



Punto de congregación de miembros de pandilla o maras



Punto de asalto en calles o pasajes



Zonas oscuras



Localización de maquinitas o tragaperras



Casas o apartamentos abandonados



Institución religiosa con programas o acciones de prevención



Centro educativo con programas o acciones de prevención



Predio baldío donde ocurren asaltos



Establecimiento donde se vende y consume alcohol



Cancha o espacio deportivo



Casa comunal o casa de la juventud



Parque o zona verde donde hay asaltos



Puesto de PNC



Centros de capacitación



Lugar de asesinatos



Lugar de violaciones



Centro de mediación de conflictos



Sitio donde ocurren accidentes automovilísticos



ANEXO III.3.1 CUESTIONARIO PARA EL LEVANTAMIENTO DE LA LÍNEA BASE Y SEGUNDA MEDICIÓN DE LA INTERVENCIÓN DEL PPVCC EN EL MUNICIPIO DE ARMENIA, SONSONATE

Buenos días/Buenas tardes. Mi nombre es _____. La Mesa de Prevención de Riesgo Social Armeniense) está realizando una encuesta de opinión entre los hogares del barrio _____/colonia _____/comunidad _____. Su propósito es conocer y medir la situación delincriminal y de seguridad ciudadana en la zona donde Ud. reside. Sus respuestas ayudarán a una mejor comprensión del problema y a medir la efectividad de las acciones e iniciativas de prevención de la violencia.

Su participación en el estudio es completamente voluntaria. Si usted decide participar en la investigación, le pedimos dedicar unos cuantos minutos de su tiempo para contestar las preguntas del presente cuestionario. Le tomará aproximadamente de 20 a 25 minutos completarlo. No hay ningún riesgo físico o económico involucrado en su participación, como tampoco ningún tipo de beneficio o compensación directa por responder a las preguntas. Sin embargo, hay en juego riesgos mínimos de naturaleza psicológica. Es posible que algunas de las preguntas puedan parecer demasiado privadas para algunas personas; para otras, dada la naturaleza sensitiva de la información solicitada en ciertas partes del cuestionario, podrían causar tensión o sufrimiento al despertar algunos recuerdos o hechos lamentables sufridos por usted o su familia. Usted está en su pleno derecho a no responder alguna pregunta.

Siéntase con entera libertad para expresar su verdadero parecer, impresión o percepción sobre los temas abordados en el cuestionario. Sus respuestas serán anónimas y mantenidas con entera confidencialidad. En ese sentido, su identidad se mantendrá absolutamente reservada y protegida. Por ello, no se pide su identificación personal. No hay forma de conectar los datos recabados con la identidad del informante. Además, el estudio sólo está interesado en conocer las respuestas agregadas de todos los entrevistados, no en respuestas individuales. Sea como sea, hay siempre un riesgo potencial de pérdida de confidencialidad. Se harán todos los esfuerzos para proteger su información, pero esto no puede ser garantizado.

¿Está usted de acuerdo en participar en el estudio? Sí No

| MÓDULO 1: INFORMACIÓN GENERAL DE LA PERSONA ENCUESTADA | | | | |
|--|---|------------|-------------|----------------|
| 1.1 Sexo | Masculino | | Femenino | |
| 1.2 Edad. | _____ años cumplidos (menor de 18 años, se finaliza la encuesta) | | | |
| 1.3 Años de residir en el mismo lugar | Menos de 1 año | 1 a 5 años | 6 a 10 años | más de 10 años |
| 1.4 Sabe leer y escribir | Sí | | No | |
| 1.5 Último grado de estudio cursado | _____ (poner último año de estudio cursado) | | | |
| 1.6 N° de habitantes de la vivienda | _____ personas | | | |
| 1.7 Ocupación | Agricultor(a) Ama de casa Estudiante Familiar no remunerado Aprendiz Cuenta propia Empleador (a) Empleado (a) privado (a) Empleado(a) público (a) Profesional independiente OTROS(especificar): _____ | | | |
| 1.8 Gasto total mensual aproximado del núcleo familiar | Igual o menor a USA \$ 175.00 dólares Entre USA \$ 176.00 y 350.00 dólares Entre USA \$ y 351.00 y USA 525.00 dólares Mayor a USA 526.00 dólares No sabe | | | |

| MÓDULO 2: INFRAESTRUCTURA COMUNITARIA | | | | | |
|---|-----------|----------------|------------|-----------------|---|
| 2.1 ¿Cuáles de las siguientes infraestructuras hay en su comunidad, barrio o colonia de residencia? | | | | | |
| (En caso de no haber ninguna clase de infraestructura, pasar a pregunta 3.1) | Sí hay | No hay | | | N/S No responde |
| Zona(s) verde(s) | | | | | NOTA: Una vez registradas en esta pregunta todos los rubros inexistentes, trasladar la misma información a las preguntas 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 3.2 y 3.4 |
| Parque(s) | | | | | |
| Cancha(s) o instalación(es) deportiva(s) | | | | | |
| Juegos mecánicos infantiles | | | | | |
| Iluminación pública de calles, pasaje y sendas | | | | | |
| Casa comunal | | | | | |
| Casa de la juventud | | | | | |
| Escuela | | | | | |
| 2.2 ¿Cómo calificaría usted el estado actual de la infraestructura existente en su comunidad? | | | | | |
| | Excelente | Buena | Mala | No hay | N/S No responde |
| Zona(s) verde (s) | | | | | |
| Parque(s) | | | | | |
| Cancha(s) o instalación(es) deportiva(s) | | | | | |
| Juegos mecánicos infantiles | | | | | |
| Iluminación pública de calles, pasaje y sendas | | | | | |
| Casa comunal | | | | | |
| Casa de la juventud | | | | | |
| Escuela | | | | | |
| 2.3 ¿Cuál es la tendencia observada durante los últimos 12 meses en el estado de la siguiente infraestructura existente en su comunidad? | | | | | |
| | A mejorar | A seguir igual | A empeorar | No hay | N/S No responde |
| Zona(s) verde(s) | | | | | |
| Parque(s) | | | | | |
| Cancha(s) e instalación(es) deportiva(s) | | | | | |
| Juegos mecánicos infantiles | | | | | |
| Iluminación pública de calles, pasaje y sendas | | | | | |
| Casa comunal | | | | | |
| Casa de la juventud | | | | | |
| Escuela | | | | | |
| 2.4 En el momento presente, ¿acostumbra usted o algún miembro de su núcleo familiar, hacer uso de alguna de la siguiente infraestructura existente en su comunidad? | | | | | |
| | Sí | No | No hay | N/S No responde | |
| Zona(s) verde(s) | | | | | |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| Parque(s) | | | | |
| Cancha(s) e instalación(es) deportiva(s) | | | | |
| Juegos mecánicos infantiles | | | | |
| Casa comunal | | | | |
| Casa de la juventud | | | | |
| Escuela | | | | |

| 2.5 En el momento presente, ¿sabe usted si se utiliza alguna de la siguiente infraestructura existente en su comunidad para el desarrollo de actividades de prevención de la violencia? | | | | |
|---|----|----|--------|--------|
| | Sí | No | No hay | N/S NR |
| Zona(s) verde(s) | | | | |
| Parque(s) | | | | |
| Cancha(s) e instalaciones deportivas | | | | |
| Juegos mecánicos infantiles | | | | |
| Casa comunal | | | | |
| Casa de la juventud | | | | |
| Escuela | | | | |

MÓDULO 3: SENSACIÓN DE INSEGURIDAD

3.1 En términos generales, ¿cómo calificaría usted la situación actual de seguridad para los habitantes de su colonia o comunidad de residencia?

| Muy peligrosa | Peligrosa | Algo peligrosa | Segura | Muy segura | No sabe/no responde |
|---------------|-----------|----------------|--------|------------|---------------------|
| | | | | | |

3.2 Dentro de su colonia o comunidad de residencia, ¿Cómo calificaría usted la situación actual de seguridad en los siguientes lugares?

| | Muy peligrosa | Peligrosa | Algo peligrosa | Segura | Muy segura | No hay | N/S no responde |
|-----------------------------------|---------------|-----------|----------------|--------|------------|--------|-----------------|
| Zona(s) verde(s) | | | | | | | |
| Parque(s) | | | | | | | |
| Cancha o instalaciones deportivas | | | | | | | |
| Juegos mecánicos infantiles | | | | | | | |
| Calles, pasaje y sendas | | | | | | | |
| Casa comunal | | | | | | | |
| Casa de la juventud | | | | | | | |
| Escuela | | | | | | | |
| Parqueo(s) | | | | | | | |
| En la propia casa | | | | | | | |
| Otro (especificar): | | | | | | | |

3.3 En comparación al año pasado, ¿cómo ha evolucionado la situación de seguridad en su comunidad de residencia?

| Ha mejorado | Está igual | Ha empeorado | No sabe/no responde |
|-------------|------------|--------------|---------------------|
| | | | |

3.4 Durante los últimos 12 meses, ¿usted, o algún miembro de su núcleo familiar, ha dejado de ir o hacer uso de alguna de la siguiente infraestructura existente en su comunidad, por razones de seguridad?

| | Si | No | No hay | Nunca ha hecho uso de ella /no responde |
|---------------------------------------|----|----|--------|---|
| Zona (s) verde (s) | | | | |
| Parque (s) | | | | |
| Cancha (s) e instalaciones deportivas | | | | |
| Juegos mecánicos infantiles | | | | |
| Parqueo (s) | | | | |
| Casa comunal | | | | |
| Casa de la juventud | | | | |
| Otra (especificar): | | | | |

| 3.5 En su comunidad, ¿se han tomado algunas de las siguientes medidas colectivas para mejorar la seguridad ciudadana? | | | |
|--|----|----|-----------------|
| | Sí | No | N/S No responde |
| Cerrar la circulación de personas y vehículos ajenas al pasaje | | | |
| Contratar vigilancia privada | | | |
| Se han organizado los vecinos | | | |
| Se han iluminado calles, pasajes, parques, etc. | | | |
| Se han hecho gestiones ante la alcaldía para clausurar billares, expendios y ventas de bebidas alcohólicas y centros de prostitución | | | |
| Se han levantado diagnósticos y elaborado planes comunitarios para enfrentar el problema de la inseguridad ciudadana | | | |
| Otras (especificar) _____ | | | |

| 3.6 ¿Se han tomado algunas de las siguientes medidas para protegerse, en su casa de habitación? | | | |
|---|----|----|-----------------|
| | Sí | No | N/S No responde |
| Se han construido muros o paredes adicionales | | | |
| Se ha colocado alambrado en muros o perímetro de la casa | | | |
| Se han instalado alarmas o sensores de movimiento | | | |
| Se han enrejado puertas, ventanas o patios | | | |
| Se han reforzado las chapas y cerraduras de las puertas | | | |
| Se ha comprado o adquirido armas de fuego | | | |
| Se evita salir solos por la noche | | | |
| Se procura no dejar sola la casa de habitación por mucho tiempo | | | |
| Se ha adquirido un perro para cuidar | | | |

| MÓDULO 4: VICTIMIZACIÓN Y EXPOSICIÓN A LA VIOLENCIA | | |
|--|----|------------------|
| 4.1 ¿Se ha enterado si algún vecino suyo ha sufrido algún acto de violencia o delincuencia dentro de su colonia o comunidad de residencia, durante los últimos 12 meses? | | |
| Sí | No | N/S /no responde |

| 4.2 ¿Cuál considera usted que es su probabilidad de ser víctima de un acto delincencial o de un delito dentro de su colonia o comunidad de residencia, en los próximos 12 meses? | | | | | |
|--|------|---------|------|----------|---------------------|
| Muy alta | Alta | Mediana | Baja | Muy baja | No sabe/no responde |

| 4.3 ¿Cuál considera usted que es su probabilidad diaria de resultar víctima de los siguientes actos delincuenciales dentro de su colonia o comunidad de residencia, en los próximos 12 meses? | | | | | | |
|---|----------|------|---------|------|----------|-----------------|
| | Muy alta | Alta | Mediana | Baja | Muy baja | N/S no responde |
| Hurto | | | | | | |
| Robo a mano armada | | | | | | |
| Robo en propia vivienda | | | | | | |
| Robo de automóvil | | | | | | |
| Amenaza de muerte | | | | | | |
| Extorsión | | | | | | |
| Agresión con golpes | | | | | | |
| Lesión con arma blanca | | | | | | |
| Lesión con arma de fuego | | | | | | |
| Lesión por atropello de vehículo | | | | | | |
| Secuestro | | | | | | |
| Asesinato | | | | | | |
| Otros (especificar): _____ | | | | | | |

| 4.4 ¿Ha sido usted o algún miembro de su familia víctima de un acto delincencial o de un delito, efectuado dentro de su colonia o comunidad de residencia, en los últimos 12 meses? | |
|---|--|
| Sí No (pasar a pregunta 5.1) | N/S no responde (pasar a pregunta 5.1) |

| 4.5 ¿Podría usted señalar cuáles fueron los actos delincuenciales o delitos sufridos? | | |
|---|----|----|
| | SI | NO |
| Hurto | | |
| Robo a mano armada | | |
| Robo en propia vivienda | | |
| Robo de automóvil | | |
| Amenaza de muerte | | |
| Extorsión | | |
| Agresión con golpes | | |
| Lesión con arma blanca | | |
| Lesión con arma de fuego | | |
| Lesión por atropellamiento de vehículo | | |
| Secuestro | | |
| Asesinato | | |
| Otros (especificar): _____ | | |

| 4.6 En cada caso anterior, ¿fue puesta la denuncia ante alguna autoridad o institución? | | |
|---|----|----|
| | SI | NO |
| Hurto | | |
| Robo a mano armada | | |
| Robo en propia vivienda | | |
| Robo de automóvil | | |
| Amenaza de muerte | | |
| Extorsión | | |
| Agresión con golpes | | |
| Lesión con arma blanca | | |
| Lesión con arma de fuego | | |
| Lesión por atropellamiento de vehículo | | |
| Secuestro | | |
| Asesinato | | |
| Otros (especificar): _____ | | |

| 4.7 En cada caso anterior, ante cual autoridad o institución fue puesta la denuncia | | | | | | |
|---|-----|-----|-----|------|-----|----------|
| | PNC | CAM | FGR | PDDH | PGR | Juzgados |
| Hurto | | | | | | |
| Robo a mano armada | | | | | | |
| Robo en propia vivienda | | | | | | |
| Robo de automóvil | | | | | | |
| Amenaza de muerte | | | | | | |
| Extorsión | | | | | | |
| Agresión con golpes | | | | | | |
| Lesión con arma blanca | | | | | | |
| Lesión con arma de fuego | | | | | | |
| Lesión por atropellamiento de vehículo | | | | | | |
| Secuestro | | | | | | |
| Asesinato | | | | | | |
| Otros (especificar): _____ | | | | | | |

| 4.8 ¿Cómo calificaría usted la efectividad del desempeño institucional, a juzgar por los resultados obtenidos con la puesta de la denuncia? | | | | | | |
|---|------------|-------|---------|------|--------|-----------------|
| | Ex-celente | Buena | Regular | Mala | Pésima | N/S no responde |
| Policía Nacional Civil | | | | | | |
| Cuerpo de Agentes Municipales | | | | | | |
| Fiscalía | | | | | | |
| Procuraduría de los Derechos Humanos | | | | | | |
| Procuraduría General de la República | | | | | | |
| Juzgados | | | | | | |
| Otras (especificar): _____ | | | | | | |

MÓDULO 5: ACTIVIDADES DE PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA

5.1 ¿Está usted enterado o conoce si se están llevando a cabo acciones, actividades o proyectos en su comunidad o lugar de residencia para la prevención de la violencia y la delincuencia? (NOTA: De ser necesario, leerle, a manera de ejemplo, algunas de las actividades listadas en la pregunta 5.2)

| | |
|------------------------------|--|
| Si No (fin del cuestionario) | N/S no responde (fin del cuestionario) |
|------------------------------|--|

| 5.2 ¿Cuáles de las siguientes actividades están siendo llevadas a cabo en su colonia o comunidad de residencia para prevenir la violencia y la delincuencia? | Si | No | N/S no responde |
|---|----|----|-----------------|
| Iluminación, rehabilitación y mejora de espacios públicos por parte de la municipalidad o por esfuerzo propio de los vecinos | | | |
| Organización de escuelas deportivas (de fútbol, de baloncesto, de artes marciales, de gimnasia, de balonmano o de aeróbicos) para niños y jóvenes | | | |
| Organización de torneos o convivios deportivos intra e intercomunales | | | |
| Gestión de canchas o complejos deportivos | | | |
| Organización de caminatas, paseos, marchas o eventos recreativos | | | |
| Organización y montaje de charlas, foros y eventos para la prevención de la delincuencia, educación sexual y salud reproductiva, consumo de drogas entre la juventud | | | |
| Organización y montaje de cine-foro, cursos de pintura, talleres, exposiciones, presentaciones teatrales y otras actividades para la expresión artística, estética o cultural | | | |
| Festivales, fiestas, ferias y marchas por la Paz o la No Violencia | | | |
| Escuelas de padres | | | |
| Coordinación con la PNC para una mayor vigilancia y acercamiento a la comunidad | | | |
| Otras (especificar): _____ | | | |

| 5.3 ¿Cuáles son los espacios o lugares públicos en su comunidad o lugar de residencia, dónde se están llevando a cabo las acciones, actividades o proyectos para la prevención de la violencia y la delincuencia? |
|---|
| Parque Cancha o instalaciones deportivas |
| Casa comunal Casa de la juventud |
| Escuela Juegos mecánicos infantiles |
| Otros (especificar): _____ |

| 5.4 ¿Participa usted o algún miembro de su familia en las acciones, actividades o proyectos llevados a cabo en su comunidad o lugar de residencia para la prevención de la violencia y la delincuencia? |
|---|
| Sí No (fin del cuestionario) No sabe/no responde (fin del cuestionario) |

| 5.5 ¿En cuáles de las siguientes actividades llevadas a cabo en su comunidad o lugar de residencia, participa o ha participado usted o algún miembro de su familia durante los últimos 12 meses? | SI | NO | N/S /no responde |
|--|----|----|------------------|
| Escuelas de padres | | | |
| Escuelas de verano | | | |
| Club de mediadores | | | |
| Comités de convivencia | | | |
| Grupos de defensoría de niñez y juventud | | | |
| Talleres de computación | | | |
| Talleres de corte y confección | | | |
| Talleres de dibujo y pintura | | | |
| Talleres de electricidad | | | |
| Talleres de mecanografía | | | |
| Otros talleres? (Especificar) | | | |
| Escuelas de ajedrez | | | |
| Escuelas de basquetbol | | | |
| Escuelas de danza | | | |
| Escuelas de gimnasia | | | |
| Escuelas de fútbol | | | |
| Escuelas de Karate | | | |
| Escuelas de Música | | | |
| Escuelas de Teatro | | | |

| CONTROL DE BOLETA | |
|----------------------|---|
| ENCUESTADOR: | MUNICIPIO: |
| SUPERVISOR: | COLONIA O URBANIZACIÓN: |
| FECHA Y HORA: | |
| DEPARTAMENTO: | CUADRANTE/POLÍGONO/BLOQUE/EDIFICIO/PASAJE/SENDA: |

ANEXO II.3.2 CÁLCULO Y DISTRIBUCIÓN DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA EN EL MUNICIPIO DE ARMENIA

1. DATOS GENERALES DE LOS ASENTAMIENTOS POBLACIONALES

1.1 Territorio: 4 comunidades: colonia San Damián, barrio Nuevo, barrio San Juan y barrio San Sebastián, municipio de Armenia, departamento de Sonsonate

1.2 Cálculo del tamaño de la muestra: Supuesto: N° de viviendas = N° de hogares

2. NÚMERO ESTIMADO DE HOGARES

2.1 Colonia San Damián = 476 viviendas (ver cuadro 2.1) = 476 hogares

Cuadro 2.1:
N° y % de hogares por pasaje o calle de colonia San Damián, Armenia

| Pasajes, calles o callejones | N° y % de hogares | Pasajes, calles o callejones | N° y % de hogares |
|------------------------------|-------------------|------------------------------|-------------------|
| ▪ Pasaje 1 | 6 (0.0128) | ▪ Avenida 9 de Septiembre | 6 (0.0128) |
| ▪ Pasaje 2 | 6 (0.0128) | ▪ 4ª avenida Sur | 31 (0.0660) |
| ▪ Pasaje 3 | 19 (0.0405) | ▪ Calle Las Gladiolas | 15 (0.0320) |
| ▪ Pasaje 4 | 2 (0.0043) | ▪ Calle Los Claveles | 26 (0.0554) |
| ▪ Pasaje 5 | 0 (0.0) | ▪ Calle Las Amapolas | 18 (0.0384) |
| ▪ Pasaje 6 | 8 (0.0171) | ▪ Calle Los Tulipanes | 16 (0.0341) |
| ▪ Pasaje 7 | 12 (0.0256) | ▪ Calle al Estadio | 15 (0.0320) |
| ▪ Pasaje 8 | 14 (0.02999) | ▪ Calle Las Flores | 6 (0.01279) |
| ▪ Pasaje 9 | 11 (0.0235) | ▪ Avenida Las Rosas | 17 (0.0362) |
| ▪ Pasaje 10 | 3 (0.0064) | ▪ Calle Los Lirios | 51 (0.1087) |
| ▪ Pasaje 11 | 3 (0.0064) | ▪ Polígono 23 | 3 (0.0064) |
| ▪ Pasaje 12 | 6 (0.0128) | ▪ Avenida Los Geranios | 7 (0.0149) |
| ▪ Pasaje 13 | 13 (0.0405) | ▪ Avenida Argentina | 4 (0.0085) |
| ▪ Pasaje 14 | 7 (0.0149) | ▪ Avenida Venecia | 6 (0.0128) |
| ▪ Pasaje 15 | 12 (0.0256) | ▪ Avenida EL Trébol | 12 (0.0256) |
| ▪ Pasaje 16 | 27 (=0.0576) | ▪ Quebrada de invierno | 5 (0.0107) |
| ▪ Pasaje 17 | 0 (0.0) | ▪ Calle Ortiz | 3 (0.0064) |
| ▪ Pasaje 18 | 12 (0.0256) | ▪ Calle Rodríguez | 1(0.0021) |
| ▪ Pasaje 19 | 11 (0.0235) | ▪ Calle Rivas | 1(0.0021) |
| ▪ Pasaje 20 | 5 (0.0107) | ▪ Avenida Los Ángeles | 7 (0.0149) |
| ▪ Pasaje 21 | 7 (0.0149) | ▪ Camino Vecinal | 3 (0.0064) |
| ▪ Pasaje A | 5 (0.0107) | ▪ Calle San Felipe | 2 (0.0043) |
| ▪ Pasaje B | 2 (0.0043) | ▪ Calle Santa Cristina | 11 (0.0235) |
| ▪ Pasaje Trébol | 1(0.0021) | ▪ Avenida Las Promesas | 5 (0.0107) |
| ▪ Pasaje X | 3 (0.0064) | ▪ Calle San Sim | 3 (0.0064) |
| ▪ Pasaje Y | 7 (0.0149) | TOTAL | 476 |

Fuente: Datos proporcionados por la unidad de catastro, alcaldía de Armenia

2.2 Barrio Nuevo = 212 viviendas (ver cuadro 2.2) = 212 hogares

Cuadro 2.2:
N° y % de hogares por pasaje o calle de barrio Nuevo, Armenia

| Pasajes, calles o callejones | N° y % de hogares |
|------------------------------|-------------------|
| ▪ 1ª avenida Sur | 60 (0.283) |
| ▪ 12ª Calle Poniente | 16 (0.0755) |
| ▪ Pasaje 1 | 13 (0.0613) |
| ▪ 10ª Calle Poniente | 20 (0.0943) |
| ▪ 8ª Calle Poniente | 12 (0.0566) |
| ▪ Pasaje 2 | 20 (0.0943) |
| ▪ Avenida 9 de Septiembre | 18 (0.0849) |
| ▪ Calle Principal | 16 (0.0755) |
| ▪ 4ª Calle Oriente | 12(0.0566) |
| ▪ 2ª avenida Sur | 15 (0.0708) |
| ▪ Pasaje 3 | 3 (0.0142) |
| ▪ Pasaje 4 | 7 (0.033) |
| TOTAL | 212 (100) |

Fuente: Datos proporcionados por la unidad de catastro, alcaldía de Armenia

2.3 Barrio San Juan = 90 lotes con viviendas (ver cuadro 2.3) = 90 hogares

Cuadro 2.3:
N° y % de hogares por pasaje o calle de barrio San Juan, Armenia

| Pasajes y calles | N° y % de hogares |
|---------------------------|-------------------|
| ▪ 4ª calle Oriente | 20 (0.222) |
| ▪ Pasaje 1 | 1 (0.0111) |
| ▪ Pasaje 2 | 1 (0.011) |
| ▪ 2ª calle Oriente | 29 (0.3222) |
| ▪ Calle Alberto Masferrer | 8 (0.0889) |
| ▪ 2ª avenida Sur | 16 (0.1778) |
| ▪ 4ª avenida Sur | 12(0.1333) |
| ▪ Calle Principal | 3 (0.0333) |
| TOTAL | 90 (100.0) |

Fuente: Datos proporcionados por la unidad de catastro, alcaldía de Armenia

2.4 Barrio San Sebastián = 315 viviendas (ver cuadro 2.4) = 315 hogares

Cuadro 2.4:
Nº y % de hogares por pasaje o calle de barrio San Sebastián, Armenia

| Pasajes y calles | Nº y % de hogares |
|---------------------------|--------------------|
| ▪ 2ª calle Oriente | 37 (0.1175) |
| ▪ Pasaje 1 | 6 (0.0190) |
| ▪ Calle Alberto Masferrer | 23 (0.0730) |
| ▪ 4ª avenida sur | 8 (0.0254) |
| ▪ 6ª avenida sur | 19 (0.0603) |
| ▪ 8ª avenida sur | 14 (0.0444) |
| ▪ 8ª avenida Norte | 33 (0.1048) |
| ▪ 10ª avenida Sur | 1 (0.0032) |
| ▪ 10ª avenida | 28 (0.0889) |
| ▪ 12ª avenida Norte | 25 (0.0794) |
| ▪ 3ª calle Oriente | 6 (0.0190) |
| ▪ Pasaje 2 | 6 (0.0190) |
| ▪ Pasaje Los Almendros | 17 (0.0540) |
| ▪ Pasaje 3 | 5 (0.0159) |
| ▪ 1ª calle Oriente | 17 (0.0540) |
| ▪ 3ª calle Oriente | 19 (0.0603) |
| ▪ 5ª calle Oriente | 18 (0.0571) |
| ▪ 7ª calle Oriente | 6 (0.0190) |
| ▪ 6ª avenida Norte | 27 (0.0857) |
| TOTAL | 315 (100.0) |

Fuente: Datos proporcionados por la unidad de catastro, alcaldía de Armenia

2.5 Gran Total del núcleo poblacional 3: 1,079 viviendas (ver cuadro 2.5) = 1,079 hogares

Cuadro 2.5:
Nº y % de Casas del núcleo poblacional Nº 3: Armenia

| COMUNIDAD | Nº y % Casas |
|------------------------|-----------------------|
| ▪ Colonia San Damián | 476 (43.55) |
| ▪ Barrio Nuevo | 212 (19.40) |
| ▪ Barrio San Juan | 90 (8.23) |
| ▪ Barrio San Sebastián | 315 (28.82) |
| TOTAL | 1,093 (100.00) |

Fuente: Datos proporcionados por la unidad de catastro, alcaldía de Armenia

3. APLICACIÓN DE FÓRMULA

Los parámetros utilizados en la fórmula fueron: 0.05 error absoluto muestral; 95% de nivel de confiabilidad; $y, P = 0.5$

$$n = \frac{l^2 \mu NPQ}{e^2 \mu (N-1) + l^2 \mu PQ}$$

Donde:

- n = Número de unidades muestrales necesarias
- $l^2 \mu$ = Nivel de Confianza
- N = Población o Tamaño del Universo
- P = Probabilidad que ocurra el suceso
- $Q = (P-1)$ Probabilidad que no ocurra el suceso
- e = Error absoluto

Luego,

$$n = \frac{(1.96)^2 (1,093) (0.5) (0.5)}{(0.055)^2 (1,093-1) + (1.96)^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = \frac{(3.8416) (1,093) (0.25)}{(0.003025) (1,092) + (3.8416) (0.25)}$$

$$n = \frac{(0.9604) (1,093)}{(0.003025) (1,092) + (0.9604)}$$

$$n = \frac{1,049.71}{4.2637}$$

n = aproximadamente 246 encuestas a realizar en Armenia

4. CRITERIOS PARA LA DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA

El número total de encuestas a ser pasadas en Armenia se distribuye según el peso ponderado de cada una de los hogares existentes en las cuatro comunidades dentro del gran total establecido (ver cuadro 4.1)

Cuadro 4.1:
N° y % de hogares del núcleo poblacional 3: Armenia

| Comunidad | N° y % de hogares | Distribución de la Muestra |
|------------------------|-----------------------|----------------------------|
| ▪ Colonia San Damián | 476 (43.55) | 107 |
| ▪ Barrio Nuevo | 212 (19.40) | 48 |
| ▪ Barrio San Juan | 90 (8.23) | 20 |
| ▪ Barrio San Sebastián | 315 (28.82) | 71 |
| TOTAL | 1,093 (100.00) | 246 |

Fuente: Elaboración propia

Luego, aplicando la composición porcentual del número de casas por pasaje y/o calle, se obtiene la siguiente distribución proporcional del número de encuestas a ser llenadas para la colonia la colonia San Damián (ver cuadro 4.2)

Cuadro 4.2:
N° de encuestas por pasaje, calles o callejones de la colonia San Damián, Armenia

| Pasajes, calles o callejones | N° y % de hogares | N° encuestas | Pasajes, calles o callejones | N° y % de hogares | N° encuestas |
|------------------------------|-------------------|--------------|------------------------------|-------------------|--------------|
| ▪ Pasaje 1 | 6 (0.0128) | 1 | ▪ Av. 9 de Septiembre | 6 (0.0128) | 1 |
| ▪ Pasaje 2 | 6 (0.0128) | 1 | ▪ 4ª avenida Sur | 31 (0.0660) | 7 |
| ▪ Pasaje 3 | 19 (0.0405) | 4 | ▪ Calle Las Gladiolas | 15 (0.0320) | 3 |
| ▪ Pasaje 4 | 2 (0.0043) | 0 | ▪ Calle Los Claveles | 26 (0.0554) | 6 |
| ▪ Pasaje 5 | 0 (0.0) | 0 | ▪ Calle Las Amapolas | 18 (0.0384) | 4 |
| ▪ Pasaje 6 | 8 (0.0171) | 2 | ▪ Calle Los Tulipanes | 16 (0.0341) | 4 |
| ▪ Pasaje 7 | 12 (0.0256) | 3 | ▪ Calle al Estadio | 15 (0.0320) | 3 |
| ▪ Pasaje 8 | 14 (0.02999) | 3 | ▪ Calle Las Flores | 6 (0.01279) | 1 |
| ▪ Pasaje 9 | 11 (0.0235) | 2 | ▪ Avenida Las Rosas | 17 (0.0362) | 4 |
| ▪ Pasaje 10 | 3 (0.0064) | 1 | ▪ Calle Los Lirios | 51 (0.1087) | 11 |
| ▪ Pasaje 11 | 3 (0.0064) | 1 | ▪ Polígono 23 | 3 (0.0064) | 1 |
| ▪ Pasaje 12 | 6 (0.0128) | 1 | ▪ Av. Los Geranios | 7 (0.0149) | 2 |
| ▪ Pasaje 13 | 13 (0.0405) | 3 | ▪ Avenida Argentina | 4 (0.0085) | 1 |
| ▪ Pasaje 14 | 7 (0.0149) | 2 | ▪ Avenida Venecia | 6 (0.0128) | 1 |
| ▪ Pasaje 15 | 12 (0.0256) | 3 | ▪ Avenida EL Trébol | 12 (0.0256) | 3 |
| ▪ Pasaje 16 | 27 (=0.0576) | 6 | ▪ Quebrada de invierno | 5 (0.0107) | 1 |
| ▪ Pasaje 17 | 0 (0.0) | 0 | ▪ Calle Ortiz | 3 (0.0064) | 1 |
| ▪ Pasaje 18 | 12 (0.0256) | 3 | ▪ Calle Rodríguez | 1(0.0021) | 0 |
| ▪ Pasaje 19 | 11 (0.0235) | 2 | ▪ Calle Rivas | 1(0.0021) | 0 |
| ▪ Pasaje 20 | 5 (0.0107) | 1 | ▪ Avenida Los Ángeles | 7 (0.0149) | 2 |
| ▪ Pasaje 21 | 7 (0.0149) | 2 | ▪ Camino Vecinal | 3 (0.0064) | 1 |
| ▪ Pasaje A | 5 (0.0107) | 1 | ▪ Calle San Felipe | 2 (0.0043) | 0 |
| ▪ Pasaje B | 2 (0.0043) | 0 | ▪ Calle Santa Cristina | 11 (0.0235) | 3 |
| ▪ Pasaje Trébol | 1(0.0021) | 0 | ▪ Av. Las Promesas | 5 (0.0107) | 1 |
| ▪ Pasaje X | 3 (0.0064) | 1 | ▪ Calle San Sim | 3 (0.0064) | 1 |
| ▪ Pasaje Y | 7 (0.0149) | 2 | TOTAL | 469 | 107 |

Fuente: Elaboración propia

Luego, aplicando la composición porcentual del número de casas por pasaje o calle, se obtiene la siguiente distribución proporcional del número de encuestas a ser llenadas en barrio Nuevo (ver cuadro 4.3):

Cuadro 4.3:
N° de encuestas por pasaje o calle de barrio Nuevo, Armenia

| Pasajes, calles o callejones | N° y % de hogares | N° de encuestas |
|------------------------------|-------------------|-----------------|
| ▪ 1ª avenida Sur | 60 (0.283) | 14 |
| ▪ 12ª Calle Poniente | 16 (0.0755) | 4 |
| ▪ Pasaje 1 | 13 (0.0613) | 3 |
| ▪ 10ª Calle Poniente | 20 (0.0943) | 5 |
| ▪ 8ª Calle Poniente | 12 (0.0566) | 3 |
| ▪ Pasaje 2 | 20 (0.0943) | 5 |
| ▪ Avenida 9 de Septiembre | 18 (0.0849) | 4 |
| ▪ Calle Principal | 16 (0.0755) | 3 |
| ▪ 4ª Calle Oriente | 12(0.0566) | 3 |
| ▪ 2ª avenida Sur | 15 (0.0708) | 3 |
| ▪ Pasaje 3 | 3 (0.0142) | 0 |
| ▪ Pasaje 4 | 7 (0.033) | 1 |
| TOTAL | 212 (100) | 48 |

Luego, aplicando la composición porcentual del número de casas por pasaje o calle, se obtiene la siguiente distribución proporcional del número de encuestas a ser llenadas en barrio San Juan (ver cuadro 4.4)

Cuadro 4.4:
N° de encuestas por pasaje o calle de barrio San Juan, Armenia

| Pasajes y calles | N° y % de hogares | N° de encuestas |
|---------------------------|-------------------|-----------------|
| ▪ 4ª calle Oriente | 20 (0.222) | 4 |
| ▪ Pasaje 1 | 1 (0.0111) | 0 |
| ▪ Pasaje 2 | 1 (0.011) | 0 |
| ▪ 2ª calle Oriente | 29 (0.3222) | 6 |
| ▪ Calle Alberto Masferrer | 8 (0.0889) | 2 |
| ▪ 2ª avenida Sur | 16 (0.1778) | 4 |
| ▪ 4ª avenida Sur | 12(0.1333) | 3 |
| ▪ Calle Principal | 3 (0.0333) | 1 |
| TOTAL | 90 (100.0) | 20 |

Fuente: Elaboración propia

Luego, aplicando la composición porcentual del número de casas por pasaje o calle, se obtiene la siguiente distribución proporcional del número de encuestas a ser llenadas en barrio San Sebastián (ver cuadro 4.5)

Cuadro 4.5:
N° de encuestas por pasaje o calle de barrio San Sebastián, Armenia

| Pasajes y calles | N° y % de hogares | N° de encuestas |
|---------------------------|--------------------|-----------------|
| ▪ 2ª calle Oriente | 37 (0.1175) | 8 |
| ▪ Pasaje 1 | 6 (0.0190) | 1 |
| ▪ Calle Alberto Masferrer | 23 (0.0730) | 5 |
| ▪ 4ª avenida sur | 8 (0.0254) | 2 |
| ▪ 6ª avenida sur | 19 (0.0603) | 4 |
| ▪ 8ª avenida sur | 14 (0.0444) | 3 |
| ▪ 8ª avenida Norte | 33 (0.1048) | 7 |
| ▪ 10ª avenida Sur | 1 (0.0032) | 0 |
| ▪ 10ª avenida | 28 (0.0889) | 6 |
| ▪ 12ª avenida Norte | 25 (0.0794) | 6 |
| ▪ 3ª calle Oriente | 6 (0.0190) | 1 |
| ▪ Pasaje 2 | 6 (0.0190) | 1 |
| ▪ Pasaje Los Almendros | 17 (0.0540) | 4 |
| ▪ Pasaje 3 | 5 (0.0159) | 1 |
| ▪ 1ª calle Oriente | 17 (0.0540) | 4 |
| ▪ 3ª calle Oriente | 19 (0.0603) | 4 |
| ▪ 5ª calle Oriente | 18 (0.0571) | 4 |
| ▪ 7ª calle Oriente | 6 (0.0190) | 2 |
| ▪ 6ª avenida Norte | 27 (0.0857) | 6 |
| TOTAL | 315 (100.0) | 72 |

Fuente: Datos proporcionados por la unidad de catastro, alcaldía de Armenia

ANEXO II.3.3

CONOCIMIENTO GENERAL SOBRE ACTIVIDADES DE PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA QUE SE ESTÉN LLEVANDO A CABO O SE HAN LLEVADO A CABO DURANTE LOS ÚLTIMOS 12 MESES DENTRO DE SU ASENTAMIENTO POBLACIONAL, MUNICIPIO DE ARMENIA

| DESCRIPCIÓN | LÍNEA BASE | | 2ª MEDICIÓN | | Variación | |
|----------------------|------------|--------------|-------------|--------------|-----------|--------------|
| | N° | % | N° | % | N° | % |
| GLOBAL | | | | | | |
| Están enterados | 4 | 1,6 | 6 | 2.4 | 2 | 150,0 |
| No están enterados | 173 | 70,6 | 102 | 41.3 | -71 | 59,0 |
| No sabe/ no responde | 68 | 27,8 | 139 | 56.3 | 71 | 204,4 |
| TOTAL | 245 | 100,0 | 247 | 100.0 | 2 | 100,8 |
| HOMBRES | | | | | | |
| Están enterados | 3 | 2,8 | 3 | 2.8 | 0 | 100,0 |
| No están enterados | 73 | 67,0 | 40 | 36.7 | -33 | 54,8 |
| No sabe/ no responde | 33 | 30,3 | 66 | 60.6 | 33 | 200,0 |
| TOTAL | 109 | 100,0 | 109 | 100.0 | 0 | 100,0 |
| MUJERES | | | | | | |
| Están enterados | 1 | 0,7 | 3 | 2.2 | 2 | 300,0 |
| No están enterados | 100 | 73,5 | 62 | 44.9 | -38 | 62,0 |
| No sabe/ no responde | 35 | 25,7 | 73 | 52.9 | 38 | 208,6 |
| TOTAL | 136 | 100,0 | 138 | 100.0 | 2 | 101,5 |

Fuente: Encuestas de Línea Base y 2ª medición

ANEXO II.3.4

PARTICIPACIÓN DE ALGÚN MIEMBRO DEL GRUPO FAMILIAR EN LAS ACTIVIDADES DE PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA QUE SE ESTÉN LLEVANDO A CABO O SE HAN LLEVADO A CABO DURANTE LOS ÚLTIMOS 12 MESES DENTRO DE SU ASENTAMIENTO POBLACIONAL, MUNICIPIO DE ARMENIA

| DESCRIPCIÓN | LÍNEA BASE | | 2ª MEDICIÓN | |
|----------------------|------------|--------------|-------------|--------------|
| | N° | % | N° | % |
| Si participa | 2 | 0.81 | 3 | 1.21 |
| No participa | 243 | 99.19 | 244 | 98.79 |
| No sabe/ no responde | | | | |
| TOTAL | 245 | 100.0 | 247 | 100.0 |

Fuente: Encuestas de Línea Base y 2ª medición

ANEXO III.4.1

VALORACIÓN GENERAL DE LA SITUACIÓN ACTUAL DE SEGURIDAD DEL ASENTAMIENTO POBLACIONAL, MUNICIPIO DE ARMENIA

| DESCRIPCIÓN | LÍNEA BASE | | 2ª MEDICIÓN | | Variación | |
|----------------------------|------------|--------------|-------------|--------------|-----------|--------------|
| | Nº | % | Nº | % | Nº | n % |
| GLOBAL | | | | | | |
| Muy peligrosa | 26 | 10,6 | 46 | 18.6 | 20 | 176,9 |
| Peligrosa | 83 | 33,9 | 88 | 35.6 | 5 | 106,0 |
| Algo peligrosa | 75 | 30,6 | 55 | 22.3 | -20 | 73,3 |
| Segura | 49 | 20,0 | 54 | 21.9 | 5 | 110,2 |
| Muy segura | 3 | 1,2 | 2 | 0.8 | -1 | 66,7 |
| No sabe/ no responde | 9 | 3,7 | 2 | 0.8 | -7 | 22,2 |
| TOTAL | 245 | 100,0 | 247 | 100.0 | 2 | 100,8 |
| DESGLOSE POR GENERO | | | | | | |
| HOMBRES | | | | | | |
| Muy peligrosa | 14 | 12,8 | 23 | 21.1 | 9 | 164,3 |
| Peligrosa | 40 | 36,7 | 44 | 40.4 | 4 | 110,0 |
| Algo peligrosa | 34 | 31,2 | 24 | 22.0 | -10 | 70,6 |
| Segura | 20 | 18,3 | 17 | 15.6 | -3 | 85,0 |
| Muy segura | 0 | 0,0 | 0 | 0.0 | 0 | 0,0 |
| No sabe/ no responde | 1 | 0,9 | 1 | 0.9 | 0 | 100,0 |
| TOTAL | 109 | 100,0 | 109 | 100.0 | 0 | 100,0 |
| MUJERES | | | | | | |
| Muy peligrosa | 12 | 8,8 | 23 | 16.7 | 11 | 191,7 |
| Peligrosa | 43 | 31,6 | 44 | 31.9 | 1 | 102,3 |
| Algo peligrosa | 41 | 30,1 | 31 | 22.5 | -10 | 75,6 |
| Segura | 29 | 21,3 | 37 | 26.8 | 8 | 127,6 |
| Muy segura | 3 | 2,2 | 2 | 1.4 | -1 | 66,7 |
| No sabe/ no responde | 8 | 5,9 | 1 | 0.7 | -7 | 12,5 |
| TOTAL | 136 | 100,0 | 138 | 100.0 | 2 | 101,5 |

Fuente: Encuestas de Línea Base y 2ª medición

ANEXO III.4.2

VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN ACTUAL DE SEGURIDAD EN LAS CALLES Y PASAJES, 4 ASENTAMIENTOS POBLACIONALES, MUNICIPIO DE ARMENIA

| DESCRIPCIÓN | Barrio Nuevo | | Barrio San Juan | | Barrio San Sebastián | | Colonia San Damián | |
|---------------------------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------------|----------------|--------------------|----------------|
| | LB (Nº y %) | 2M (Nº y %) | LB (Nº y %) | 2M (Nº y %) | LB (Nº y %) | 2M (Nº y %) | LB (Nº y %) | 2M (Nº y %) |
| CALLES, PASAJES O SENDAS | | | | | | | | |
| MUY PELIGROSA | | | | | | | | |
| ▪ Masculino | 1(5.0) | 2(10.0) | 0(0.0) | 2(28.6) | 0(0.0) | 0(0.0) | 2(4.0) | 21(36.8) |
| ▪ Femenino | 0(0.0) | 4(14.3) | 0(0.0) | 1(7.7) | 0(0.0) | 1(2.1) | 5(8.6) | 21(42.0) |
| ▪ Total | 1(2.1) | 6(12.5) | 0(0.0) | 3(15.0) | 0(0.0) | 1(1.4) | 7(6.5) | 42(39.3) |
| PELIGROSA | | | | | | | | |
| ▪ Masculino | 3(15.0) | 11(55.0) | 0(0.0) | 1(14.3) | 3(10.7) | 2(8.0) | 34(68.0) | 30(52.6) |
| ▪ Femenino | 4(14.3) | 12(42.9) | 1(10.0) | 4(30.8) | 1(2.5) | 2(4.3) | 31(53.4) | 21(42.0) |
| ▪ Total | 7(14.6) | 23(47.9) | 1(4.8) | 5(25.0) | 4(5.9) | 4(5.6) | 65(60.2) | 51(47.7) |
| ALGO PELIGROSA | | | | | | | | |
| ▪ Masculino | 10(50.0) | 5(25.0) | 9(81.8) | 2(28.6) | 11(39.3) | 12(48.0) | 14(28.0) | 6(10.5) |
| ▪ Femenino | 14(50.0) | 11(39.3) | 8(80.0) | 3(23.1) | 17(42.5) | 19(40.4) | 22(37.9) | 5(10.0) |
| ▪ Total | 24(50.0) | 16(33.3) | 17(81.0) | 5(25.0) | 28(41.2) | 31(43.1) | 36(33.3) | 11(10.3) |
| SEGURA | | | | | | | | |
| ▪ Masculino | 3(15.0) | 2(10.0) | 1(9.1) | 2(28.6) | 13(46.4) | 10(40.0) | 0(0.0) | 0(0.0) |
| ▪ Femenino | 4(14.3) | 1(3.6) | 1(10.0) | 5(38.5) | 20(50.0) | 24(51.1) | 0(0.0) | 1(2.0) |
| ▪ Total | 7(14.6) | 3(6.3) | 2(9.5) | 7(35.0) | 33(48.5) | 34(47.2) | 0(0.0) | 1(0.9) |
| MUY SEGURA | | | | | | | | |
| ▪ Masculino | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) |
| ▪ Femenino | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(2.5) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) |
| ▪ Total | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(1.5) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) |
| NO SABE/ NO RESPONDE | | | | | | | | |
| ▪ Masculino | 3(15.0) | 0(0.0) | 1(9.1) | 0(0.0) | 1(3.6) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) |
| ▪ Femenino | 6(21.4) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(2.5) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(2.0) |
| ▪ Total | 9(18.8) | 0(0.0) | 1(4.8) | 0(0.0) | 2(2.9) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(0.9) |

Fuente: Encuestas de Línea Base y 2ª medición

ANEXO III.4.3

VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN ACTUAL DE SEGURIDAD EN SU MISMA VIVIENDA, 4 ASENTAMIENTOS POBLACIONALES, MUNICIPIO DE ARMENIA

| DESCRIPCIÓN | LÍNEA BASE | | 2ª MEDICIÓN | | Variación | |
|----------------------|------------|-------|-------------|-------|-----------|--------|
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| GLOBAL | | | | | | |
| Muy peligrosa | 0 | 0.0 | 18 | 7.3 | 18 | 100 |
| Peligrosa | 26 | 10.6 | 48 | 19.4 | 22 | 84.6 |
| Algo peligrosa | 67 | 27.3 | 85 | 34.4 | 18 | 26.8 |
| Segura | 107 | 43.7 | 83 | 33.6 | -24 | (28.9) |
| Muy segura | 33 | 13.5 | 11 | 4.5 | -22 | (66.6) |
| No sabe/ no responde | 12 | 4.9 | 0 | 0.0 | -12 | 100 |
| TOTAL | 245 | 100.0 | 247 | 100.0 | 2 | |

Fuente: Encuestas de Línea Base y 2ª medición

ANEXO III.4.4

MEDIDAS DE PROTECCIÓN ADOPTADAS COLECTIVAMENTE EN LUGAR DE RESIDENCIA, A RAÍZ DE LA PERCEPCIÓN DE VIOLENCIA E INSEGURIDAD CIUDADANA, MUNICIPIO DE ARMENIA

| CONCEPTO | LÍNEA BASE | | 2ª MEDICIÓN | | Variación | |
|--|------------|-----|-------------|-----|-----------|-----|
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| GLOBAL | | | | | | |
| Cerrar libre circulación de personas y vehículos | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0 |
| Contratar vigilancia privada | 1 | 0.4 | 2 | 0.8 | 1 | 200 |
| Se han organizado los vecinos | 5 | 2.0 | 4 | 1.6 | -1 | 80 |
| Se han hecho gestiones ante la alcaldía para clausurar billares, expendios y ventas de bebidas alcohólicas y centros de prostitución, etc. | 4 | 1.6 | 6 | 2.4 | 2 | 150 |
| Se han levantado diagnósticos y elaborado planes comunitarios para enfrentar el problema de la inseguridad ciudadana | 0 | 0.0 | 4 | 1.6 | 4 | 0 |
| Otros | 1 | 0.4 | 0 | 0.0 | -1 | 0 |

Fuente: Encuestas de Línea Base y 2ª medición

ANEXO III.4.5

VALORACIÓN DE LA EVOLUCIÓN DE SEGURIDAD CIUDADANA DEL ASENTAMIENTO POBLACIONAL EN COMPARACIÓN AL AÑO PASADO, MUNICIPIO DE ARMENIA

| DESCRIPCIÓN | LÍNEA BASE | | 2ª MEDICIÓN | | Variación | |
|----------------------|------------|-------|-------------|-------|-----------|-------|
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| GLOBAL | | | | | | |
| Ha mejorado | 27 | 11,0 | 50 | 20.2 | 23 | 185,2 |
| Esta igual | 159 | 64,9 | 153 | 61.9 | -6 | 96,2 |
| Ha empeorado | 31 | 12,7 | 40 | 16.2 | 9 | 129,0 |
| No sabe/ no responde | 28 | 11,4 | 4 | 1.6 | -24 | 14,3 |
| TOTAL | 245 | 100,0 | 247 | 100.0 | 2 | 100,8 |
| DESGLOSE POR GENERO | | | | | | |
| HOMBRES | | | | | | |
| Ha mejorado | 13 | 11,9 | 15 | 13.8 | 2 | 115,4 |
| Esta igual | 73 | 67,0 | 76 | 69.7 | 3 | 104,1 |
| Ha empeorado | 15 | 13,8 | 17 | 15.6 | 2 | 113,3 |
| No sabe/ no responde | 8 | 7,3 | 1 | 0.9 | -7 | 12,5 |
| TOTAL | 109 | 100,0 | 109 | 100.0 | 0 | 100,0 |
| MUJERES | | | | | | |
| Ha mejorado | 14 | 10,3 | 35 | 25.4 | 21 | 250,0 |
| Esta igual | 86 | 63,2 | 77 | 55.8 | -9 | 89,5 |
| Ha empeorado | 16 | 11,8 | 23 | 16.7 | 7 | 143,8 |
| No sabe/ no responde | 20 | 14,7 | 3 | 2.2 | -17 | 15,0 |
| TOTAL | 136 | 100,0 | 138 | 100.0 | 2 | 101,5 |

Fuente: Encuestas de Línea Base y 2ª medición

ANEXO III.4.6

ESTIMACIÓN DE PROBABILIDAD DE SER VÍCTIMA DE UN ACTO DE VIOLENCIA EN LOS PRÓXIMOS 12 MESES DENTRO DE SU ASENTAMIENTO POBLACIONAL, MUNICIPIO DE ARMENIA

| DESCRIPCIÓN | LÍNEA BASE | | 2ª MEDICIÓN | | Variación | |
|----------------------------|------------|--------------|-------------|--------------|-----------|--------------|
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| GLOBAL | | | | | | |
| Muy alta | 2 | 0,8 | 23 | 9.3 | 21 | 1150,0 |
| Alta | 35 | 14,3 | 67 | 27.1 | 32 | 191,4 |
| Mediana | 81 | 33,1 | 80 | 32.4 | -1 | 98,8 |
| Baja | 89 | 36,3 | 34 | 13.8 | -55 | 38,2 |
| Muy baja | 13 | 5,3 | 12 | 4.9 | -1 | 92,3 |
| No sabe/ no responde | 25 | | | 12.6 | | |
| | | 10,2 | 31 | | 6 | 124,0 |
| TOTAL | 245 | 100,0 | 247 | 100.0 | 2 | 100,8 |
| DESGLOSE POR GENERO | | | | | | |
| HOMBRES | | | | | | |
| Muy alta | 1 | 0,9 | 11 | 10.1 | 10 | 1100,0 |
| Alta | 14 | 12,8 | 31 | 28.4 | 17 | 221,4 |
| Mediana | 34 | 31,2 | 39 | 35.8 | 5 | 114,7 |
| Baja | 41 | 37,6 | 16 | 14.7 | -25 | 39,0 |
| Muy baja | 7 | 6,4 | 3 | 2.8 | -4 | 42,9 |
| No sabe/ no responde | 12 | | | 8.3 | | |
| | | 11,0 | 9 | | -3 | 75,0 |
| TOTAL | 109 | 100,0 | 109 | 100.0 | 0 | 100,0 |
| MUJERES | | | | | | |
| Muy alta | 1 | 0,7 | 12 | 8.7 | 11 | 1200,0 |
| Alta | 21 | 15,4 | 36 | 26.1 | 15 | 171,4 |
| Mediana | 47 | 34,6 | 41 | 29.7 | -6 | 87,2 |
| Baja | 48 | 35,3 | 18 | 13.0 | -30 | 37,5 |
| Muy baja | 6 | 4,4 | 9 | 6.5 | 3 | 150,0 |
| No sabe/ no responde | 13 | | | 15.9 | | |
| | | 9,6 | 22 | | 9 | 169,2 |
| TOTAL | 136 | 100,0 | 138 | 100.0 | 2 | 101,5 |

Fuente: Encuestas de Línea Base y 2ª medición

ANEXO III.5.1

ALGÚN MIEMBRO DE LA FAMILIA FUE VÍCTIMA DE ACTO DE VIOLENCIA EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES DENTRO DE SU ASENTAMIENTO POBLACIONAL, MUNICIPIO DE ARMENIA

| DESCRIPCIÓN | LÍNEA BASE | | 2ª MEDICIÓN | | Variación | |
|-----------------------------|------------|--------------|-------------|--------------|-----------|--------------|
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| GLOBAL | | | | | | |
| Sí | 16 | 6,5 | 29 | 11.7 | 13 | 181,3 |
| No | 210 | 85,7 | 200 | 81.0 | -10 | 95,2 |
| No sabe/ no responde | 19 | | | 7.3 | | |
| | | 7,8 | 18 | | -1 | 94,7 |
| TOTAL | 245 | 100,0 | 247 | 100.0 | 2 | 100,8 |
| DESGLOSE TERRITORIAL | | | | | | |
| BARRIO NUEVO | | | | | | |
| Sí | 0 | 0,0 | 6 | 12.5 | 6 | 0,0 |
| No | 40 | 83,3 | 35 | 72.9 | -5 | 87,5 |
| No sabe/ no responde | 8 | | | 14.6 | | |
| | | 16,7 | 7 | | -1 | 87,5 |
| TOTAL | 48 | 100,0 | 48 | 100.0 | 0 | 100,0 |
| BARRIO SAN JUAN | | | | | | |
| Sí | 7 | 33,3 | 2 | 10.0 | -5 | 28,6 |
| No | 14 | 66,7 | 17 | 85.0 | 3 | 121,4 |
| No sabe/ no responde | 0 | | | 5.0 | | |
| | | 0,0 | 1 | | 1 | 0,0 |
| TOTAL | 21 | 100,0 | 20 | 100.0 | -1 | 95,2 |
| BARRIO SAN SEBASTIÁN | | | | | | |
| Sí | 6 | 8,8 | 4 | 5.6 | -2 | 66,7 |
| No | 62 | 88,8 | 61 | 84.7 | -1 | 98,4 |
| No sabe/ no responde | 0 | | | 9.7 | | |
| | | 8,8 | 7 | | 7 | 0,0 |
| TOTAL | 68 | 88,8 | 72 | 100.0 | 4 | 105,9 |
| COLONIA SAN DAMIÁN | | | | | | |
| Sí | 3 | 2,8 | 17 | 15.9 | 14 | 566,7 |
| No | 94 | 87,2 | 87 | 81.3 | -7 | 92,6 |
| No sabe/ no responde | 11 | | | 2.8 | | |
| | | 2,8 | 3 | | -8 | 27,3 |
| TOTAL | 108 | 2,8 | 107 | 100.0 | -1 | 99,1 |

Fuente: Encuestas de Línea Base y 2ª medición



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA

IRTI
INTERNATIONAL